

# ASESINATO DE SOLEIMANI: ORIENTE MEDIO DOMINADO POR EL IMPERIALISMO A SU LIBRE ALBEDRIO

Un simpatizante de la CCI en Gran Bretaña ha realizado este análisis de la dinámica de los conflictos imperialistas que acumulan los peligros de guerras cada vez más mortales tomando como punto de partida el significado del asesinato del jerarca militar iraní Soleimani. El combate contra la guerra imperialista tiene que ser una preocupación permanente del proletariado

Con el asesinato de Qaseem Soleimani y otros nueve asociados, incluidos los jefes de los poderosos grupos militares de Irán, las Unidades de Movilización Popular y Kata'ib Hezbollah el 3 de enero de 2020, Trump envió una señal, totalmente consistente con su presidencia, de que todo "acuerdo" está fuera de lugar y nadie está a salvo en este tenso enfrentamiento entre Estados Unidos e Irán. Hassan Nasrallah, presidente de Hezbolá en el Líbano y firme aliado de Irán, probablemente un poco nervioso en las horas posteriores al ataque, optó para llamar a Teherán para que no respondiera y para que " *las tropas estadounidenses abandonen Iraq*". Un día después, a pesar del ruido de algunos "intransigentes" dentro del régimen que fueron silenciados rápidamente, esa era la posición oficial de la República Islámica cuya élite gobernante señaló los detalles de su "retribución" a los estadounidenses a través de los conductos iraquíes. A pesar de ser promocionado en una campaña en los medios, no había ninguna gran posibilidad de una conflagración regional a través del intercambio de misiles (tampoco era probable el uso de tropas estadounidenses) y había aún menos posibilidad de una Tercera Guerra Mundial, a pesar de los titulares sensacionalistas en algunas partes de la prensa burguesa. Por qué creemos que este no fue el caso y por qué esto significa que no habrá atenuación en la propagación de la barbarie militar sobre la que volveremos a continuación. Mientras tanto, la eliminación de Soleimani ha asestado un golpe al imperialismo iraní, pero nunca se trata de un hombre y queda por ver cuán grave es este golpe para la República Islámica; si esto lo socava aún más después de las recientes protestas (sofocadas, pero no desaparecidas); o si fortalece el nacionalismo iraní y su base. Cualquiera sea el caso, Soleimani, a lo largo de las décadas, ya había hecho mucho por la extensión del imperialismo iraní en todo el Medio Oriente y en el África subsahariana.

## **Qaseem Soleimani: el carnicero de los carniceros**

La fuerza Quds ("Jerusalén") y las unidades asociadas, que Soleimani levantó a partir de la década de 1980 y tomó el control hace unos 15 años, fueron responsables de la represión interna de los trabajadores iraníes que luchaban y

protestaban y otros en 1999, diez años después de eso en 2009 y nuevamente una década después, en 2019/2020. Fueron responsables de las numerosas muertes de manifestantes iraquíes en el último tiempo y fueron estas fuerzas las que desataron una represión despiadada contra los manifestantes anti-Assad después de 2012, salvando virtualmente al carnicero sirio y su tambaleante régimen. Soleimani no era un fanático chiíta, sino un importante representante del imperialismo iraní. Era un aliado de los rusos, pero no era un títere ruso. También estuvo aliado, en diferentes momentos, con los estadounidenses, y con los kurdos, alauitas, maronitas, sunitas, cualquiera, de hecho, que promoviera su causa. Incluso ha utilizado a al-Qaeda contra los estadounidenses, por lo que Irán recibió su propio "retroceso". No es de extrañar que Soleimani fuera tan respetado por el régimen iraní dividido en facciones<sup>1</sup> y por qué fue ungido "mártir viviente" por el Líder Supremo, Ali Khamenei.

Irán y particularmente los elementos de Soleimani nunca fueron títeres o peones de Rusia que actuaban por orden de Moscú. No fue el caso recientemente y después de la caída del Shah, que tuvo lugar en 1979 cuando los bloques aún existían, Irán ha tendido a seguir su propio camino. El régimen de los Ayatolás fue una especie de comodín, presagiando de alguna manera el colapso de los bloques y la consiguiente lucha imperialista de todos contra todos. Pero, en todo caso, mientras él era directa e indirectamente responsable de muchas muertes en Estados Unidos, Soleimani seguía dispuesto a trabajar con los estadounidenses; y no hay duda de que incluso después de que el presidente George W. Bush atacó a Irán como parte del "Eje del Mal" en 2002, las armas diplomáticas y militares estadounidenses jugaron un papel importante en la construcción y consolidación de los Quds y las fuerzas iraníes asociadas en Irak. Incluso si las relaciones se complicaron más tarde.

Después de la atrocidad de las Torres Gemelas en 2001 y un cierto "acercamiento" por parte de Irán, el embajador de carrera y alto funcionario del Departamento de Estado Ryan Crocker y su equipo, se reunieron regularmente con funcionarios iraníes<sup>2</sup>, incluido Soleimani, para discutir sobre sus enemigos comunes: al-Qaeda y los talibanes. Incluso después de que la diatriba inspirada en Neo-Con de Bush terminó las reuniones oficiales (y el acercamiento oficial), los contactos iraní-estadounidenses se mantuvieron en los años que siguieron. El juego que desarrolló Soleimani fue seguir hablando con los norteamericanos, haciendo concesiones aquí, haciendo favores allá, mientras seguía presionando a los Estados Unidos y matando y hostigando a las tropas estadounidenses y sus aliados. La revelación de cables diplomáticos por parte de Wikileaks muestra que Soleimani estaba en contacto con el general estadounidense David Petraeus, comandante general de fuerzas en Irak alrededor de 2008. Fue en este desarrollo sin precedentes de la

---

<sup>11</sup> Ver: <https://en.internationalism.org/icconline/201801/14694/iran-struggle-bet...>

<sup>2</sup> The Shadow

Commander <https://www.newyorker.com/magazine/2013/09/30/the-shadow-commander>

guerra asimétrica, un factor general de descomposición capitalista que incluye el terrorismo, que el comandante iraní atrajo a los EE. UU a una trampa que se lanzaría en gran medida contra las instalaciones y el espacio proporcionados por los propios estadounidenses. En este momento había más de cien mil soldados estadounidenses en Irak y cada uno de ellos era un objetivo. Los iraníes los usaron y luego fueron sometidos a una constante violencia y presión psicológica que contribuyeron a la retirada gradual de las tropas estadounidenses; y aunque esto pudo haber complacido a los rusos, la fuerza impulsora detrás de esto fue el imperialismo iraní.

Trump se declaró vencedor sobre Isis recientemente, pero si un hombre fue responsable de la derrota de Isis (junto con la logística estadounidense, el poder aéreo ruso y las tropas terrestres kurdas) fue Soleimani y sus fuerzas. En la batalla contra Isis, los altos mandos estadounidenses e iraníes trabajaron muy estrechamente, con Irán a veces tomando las decisiones. La batalla sobre Amarili, controlada por Isis, una ciudad chiíta turcomana en Irak, vio ataques aéreos y terrestres combinados que involucraron a ambas fuerzas en lo que fue una derrota significativa para el Estado Islámico y una gran victoria para la coalición estadounidense / iraní. A este respecto, Soleimani también podría apoyarse en los rusos y los kurdos con cierta presión; lo que, una vez más, muestra la relativa independencia del imperialismo iraní.

## El golpe

Tomado del "extremo" del espectro de posibles respuestas de Estados Unidos a la continua agresión iraní, el golpe contra Irán / Soleimani fue dirigido por Trump al verdadero estilo de la mafia. El presidente, que estuvo tranquilo y lúcido durante todo el episodio, claramente dejó sus cartas sobre la mesa, se mostró abierto sobre los que estaban bajo su manga, y los iraníes, comprensiblemente, se replegaron. No había interés en un intercambio de misiles, ningún interés de Irán en sufrir mayores pérdidas y ningún interés por parte de Trump en involucrarse en una guerra más amplia. Tampoco hubo ningún interés por parte de China y Rusia en involucrarse en una guerra en el Medio Oriente sobre Irán, cuyas consecuencias eran obvias. Todas las guerras del imperialismo son fundamentalmente irracionales pero una Irán herida, sin liderazgo habría llevado a un peligroso escenario para los buitres imperialistas, creando un inestable vacío que podría ser aprovechado por cualquier tipo de elemento (incluyendo el propio Isis) haciendo aún más peligrosa las tendencias centrifugas que caracterizan esta situación.

Sin embargo, la política general de los Estados Unidos de aumentar la presión sobre Irán ciertamente provocará una mayor inestabilidad en la región. Aunque el asesor de seguridad nacional John Bolton se ha ido, Trump todavía está rodeado de "halcones" anti- iraníes. La carta al gobierno iraquí del jefe supremo iraquí estadounidense WH Seely, accediendo a la solicitud del primero de retirar todas las tropas estadounidenses, muestra la confusión que reinaba en los niveles superiores del ejército estadounidense. Los alemanes y los franceses despreciaron

abiertamente la acción y Gran Bretaña, que necesita desesperadamente a Trump, se unió a las críticas de la UE. Ninguno de ellos tiene mucho que ganar con los Estados Unidos exacerbando aún más el caos en el Medio Oriente.

### Nuevos bloques que no están en la agenda

La relación entre Rusia e Irán, destacada por los acontecimientos recientes, merece una mirada breve y más cercana, particularmente en relación con el análisis general de la descomposición que hace la CCI<sup>3</sup> y la perspectiva planteada por la Tendencia Comunista Internacionalista, que habla del potencial de un "bloque amplio" para una guerra mundial, liderada por Rusia que, de acuerdo con la posición de las TCI, no puede esperar y "mirar" (los asesinatos de Estados Unidos) y no puede permitir que Irán sea atacado "con impunidad"<sup>4</sup>. Rusia no solo puede "permitir" esto, sino que facilita los ataques de las fuerzas iraníes en Siria por parte de Israel y no es reacio a atacar posiciones iraníes en Siria utilizando sus propias fuerzas. La tendencia primordial no es hacia la "coherencia" de una guerra mundial en todo el bloque, sino EL de cada uno contra todos y el desarrollo de la barbarie militar que es igual de peligrosa para la clase trabajadora y la humanidad, si no más.

En sus comentarios después de los ataques de los Estados Unidos, Putin no mencionó el nombre "Soleimani" ni una sola vez y su muda crítica al ataque reflejaron la visión del Kremlin en su conjunto, lo que dejó a sus medios de comunicación la cuestión de "la agresión de Imperialismo estadounidense ". Las relaciones históricas de Rusia con Irán han dejado profundas cicatrices y sus relaciones relativamente recientes han sido ambiguas, por decir lo menos; pero la muerte de Soleimani le brinda al imperialismo ruso la oportunidad de fortalecer aún más su control en Siria y, posiblemente, en Irak.

Aunque su papel fue exagerado por Teherán, Soleimani trabajó muy de cerca con los rusos en Siria como aliado. Pero también hemos visto que ha trabajado muy de cerca con el alto mando estadounidense en Siria e Irak. La estrategia reciente de Soleimani y el IRGC (Quds y otras milicias) ha sido fortalecer el papel de Irán en Siria para ampliar su alcance; opuesto a esto, el objetivo ruso es fortalecer el régimen de Assad y, por lo tanto, su propia posición. En lugar de presionar por una confrontación más amplia sobre los ataques estadounidenses contra Irán, los rusos pueden no estar muy descontentos con el resultado de estos ataques estadounidenses; y si hubiera un líder mundial que Trump hubiera informado previamente de los ataques con aviones no tripulados, habría sido Putin.

---

<sup>3</sup> Ver *Tesis sobre la Descomposición* <https://es.internationalism.org/revista-internacional/200510/223/la-descomposicion-fase-ultima-de-la-decadencia-del-capitalismo>

<sup>44</sup> <http://www.leftcom.org/en/articles/2020-01-04/the-us-attack-on-baghdad>

Bajo el liderazgo de Soleimani, el IRGC ha estado comprando grandes extensiones de tierra y edificios alrededor de Homs y Damasco que se están convirtiendo en enclaves iraníes. Aquí hay tensiones claras que se dividen en tres sentidos y Rusia no está de acuerdo con Irán por Siria. Rusia podría haber protegido a las fuerzas iraníes en Siria de los ataques de Israel simplemente manteniendo desplegado su sistema de misiles S-300 recién instalado, pero, en colusión con el estado israelí, regularmente permite que los aviones de guerra israelíes entren en el espacio aéreo sirio, desaten sus armas contra las posiciones iraníes y salgan de nuevo. Irán ha expresado repetidamente su enojo con Rusia por esto, pero este último simplemente lo ignora. Rusia también le ha dicho a Israel que podría ayudar a reducir el suministro de armas de Irán a través de Damasco, una carta que tiene sobre Irán, y no está por encima de confrontar a las fuerzas iraníes en el país directamente, como lo hizo en la provincia de Deera cuando derrotó a la Cuarta División respaldada por Irán. Y junto con Israel, Rusia ha desarrollado recientemente vínculos con Arabia Saudita y los EAU, todos ellos no aliados de Irán.

Ninguna de estas cosas apunta a ningún tipo de coherencia de bloque con Rusia, o con Rusia "teniendo" que responder a los ataques estadounidenses contra los intereses iraníes en la forma en que la TCI lo prevé y nada de eso impide que Rusia se haga pasar por un "protector" de Irán y use sus "activos" que le han resultado muy útiles en Siria. Y con Turquía en la danza, molestando a todos con su impulso por el llamado Nuevo Imperio Otomano, que recientemente ha llevado a confrontaciones directas entre Turquía y el ejército sirio alrededor de Idlib, en realidad no estamos viendo el desarrollo de un impulso hacia la unificación de bloques militares. Más bien vemos la guerra de cada uno contra todos y tendencias centrífugas dominantes. Sin entrar en la miríada de divergencias entre las diferentes potencias sobre diferentes regiones, *un juego de ajedrez de nueve lados sin reglas* ".

## El colapso del sistema de dos bloques y el surgimiento del "Nuevo Desorden Mundial"

Desde principios de la década de 1950 hasta finales de la década de 1980, la Tercera Guerra Mundial fue una posibilidad clara. Los dos bloques imperialistas existieron, el mundo estaba más o menos dividido entre ellos y las tensiones aumentaron en todas partes, particularmente en torno a puntos clave. Pero durante el período 1968-89, cuando el regreso de la crisis económica mundial abierta "lógicamente" implicó una nueva marcha hacia la guerra, la obstinada insistencia del proletariado en luchar por sus propios intereses de clase evitó cualquier movilización para una conflagración imperialista. Sin embargo, hoy, con la completa ausencia de bloques imperialistas unificados, sin perspectivas de ellos en el horizonte y, posiblemente, desaparecidos para siempre, la burguesía no está obligada a confrontar y movilizar al proletariado de esta manera. Y este es el resultado de la incapacidad del capitalismo para imponer y cohesionar la disciplina necesaria para que los grandes bloques luchen en una guerra mundial. En lugar de

eso, hay todo tipo de tendencias centrífugas moviéndose, entre la fragmentación, "nosotros primero después los demás", y la inestabilidad. La formación de bloques no está en la raíz del imperialismo: es al revés, y la consecuencia de 1989 es que el imperialismo ahora toma una forma diferente, pero no menos peligrosa, de acuerdo con la decadencia y descomposición general de todo el sistema capitalista. Los bloques imperialistas que luchan en la guerra mundial son una consecuencia del capitalismo decadente, pero la fragmentación de esta forma particular y su eliminación, ciertamente en el futuro previsible, es significativa más allá de la decadencia del capitalismo y las consecuencias de la Caja de Pandora que se abrió en 1989.

El colapso del bloque oriental en 1989 fue una de las expresiones más espectaculares del "tiempo de paz" de la crisis y la descomposición de todo el sistema capitalista. La guerra mundial estuvo fuera de la agenda. La implosión del bloque oriental y todas sus estructuras tuvo sus repercusiones en el oeste, donde, casi de inmediato, los lazos del bloque se aflojaron. A pesar de las campañas ensordecedoras sobre la "muerte del comunismo" y la "victoria del capitalismo", no pasó mucho tiempo, dos años, para que la realidad del "Nuevo Orden Mundial" se afirmara. Poco después del intento de los EE. UU para evitar la fragmentación de su propio bloque a través de la coalición que libró la primera Guerra del Golfo en 1991, estalló la guerra en Yugoslavia 1992, la primera guerra directa en Europa desde 1945. Un conflicto brutal y bestial, dirigido contra civiles en formas que recuerdan a la Segunda Guerra Mundial;

Más problemas para la perspectiva proletaria, pero sus tareas siguen siendo las mismas.

Ciertamente es cierto que, desde la caída de la URSS, el imperialismo ruso se ha racionalizado y armado, emergiendo una vez más como un jugador importante en la arena mundial. Más importante aún, China ha aparecido como el principal retador de la hegemonía estadounidense, lo que demuestra que todavía existe una tendencia a la bipolarización entre los estados imperialistas más poderosos. Además, es sobre todo el ascenso de China lo que, ya bajo Obama, llevó a los Estados Unidos a declarar a Asia como el nuevo pivote y la contención de China su principal prioridad; este fue el verdadero significado detrás de la política de retirada de Obama de grandes partes del Medio Oriente, que el régimen de Trump ha llevado aún más lejos. Pero ni la creciente rivalidad entre EE. UU. Y China, ni las tensiones entre Rusia y EE. UU deben confundirse con la formación real de bloques, que se ve continuamente socavada por la tendencia dominante hacia la fragmentación. Esta tendencia ha sido ilustrada muy claramente no solo por el increíble caos militar en el Medio Oriente sino también por las amenazas a la unidad de la Unión Europea, la Organización Mundial del Comercio, la OTAN y una gran cantidad de organizaciones "internacionales" y de protocolos y acuerdos. en que se basan.

Nada de esto hace que la lucha de la clase trabajadora sea más fácil, de hecho, es más difícil, pero sí la hace aún más esencial para su futuro y el futuro de la humanidad. El proletariado unido sigue siendo la única fuerza posible capaz de enfrentar y eventualmente anular la perspectiva inimaginable que el capitalismo nos tiene reservado. Y, desde nuestro punto de vista, realmente no importa si somos explotados por explosivos, envenenados o fritos por el cambio climático. Mientras tanto, como los recientes desarrollos en la lucha de clases han indicado tentativamente, la clase trabajadora, como clase explotada, tiene el potencial de luchar, organizarse, constituir sus asambleas para consolidar y difundir sus combates contra el encerramiento de los sindicatos, aislados como "ciudadanos" y atrapados detrás del corporativismo y las fronteras nacionales.

Estaríamos mintiendo si no presentamos los desafíos serios y difíciles que enfrenta la clase trabajadora por estos desarrollos del capitalismo, desarrollos que solo pueden facilitar una mayor decadencia y barbarie. Pero a pesar de la retirada y la desmoralización de las últimas décadas, la clase trabajadora ha sido y sigue siendo la única fuerza social posible que puede ofrecer a la humanidad una salida de la pesadilla del capitalismo moribundo.

**Babuino, 4.2.2**