

La TCI y la iniciativa "No más guerra que la guerra de clases": un farol oportunista que debilita a la izquierda comunista

Nuestra crítica de la Declaración de la TCI donde intenta justificar la creación de comités locales alrededor del eslogan "No más guerra que la guerra de clases".

La Tendencia Comunista Internacionalista ha publicado recientemente una declaración sobre su experiencia con los comités de *No más guerra que la guerra de clases* (NWBCW) que lanzaron al comienzo de la guerra en Ucrania¹. Para la TCI, "*No hay nada como una guerra imperialista para revelar la verdadera base de clase de un marco político, y la invasión de Ucrania ciertamente lo ha hecho*", explicando que los estalinistas, trotskistas han demostrado una vez más que pertenecen al campo del capital - ya sea apoyando la independencia de Ucrania, o uniéndose a la propaganda rusa sobre la "desnazificación" de Ucrania, los izquierdistas están llamando abiertamente a la clase obrera a apoyar a uno u otro bando en una guerra capitalista que expresa las rivalidades cada vez más profundas entre los mayores tiburones imperialistas del planeta y, por lo tanto, amenaza con consecuencias catastróficas para toda la humanidad. El TCI también señala que el movimiento anarquista se ha dividido profundamente entre los que llaman a la defensa de Ucrania y los que han mantenido una posición internacionalista de rechazo a ambos bandos. En contraste con esto, el TCI dice que "*la izquierda comunista de todo el mundo se ha mantenido sólidamente detrás de los intereses internacionales de la clase obrera y ha denunciado esta guerra por lo que es*".

Hasta aquí todo correcto. Pero diferimos profundamente cuando luego argumentan que "*Por nuestra parte, la TCI ha llevado la posición internacionalista un paso más allá intentando trabajar con otros internacionalistas que pueden ver los peligros para la clase obrera mundial si no se organiza. Por eso nos hemos sumado a la iniciativa de desarrollar comités a nivel local en todo el mundo para organizar una respuesta a lo que el capitalismo está preparando para los trabajadores de todo el mundo*".

La necesidad de la polémica

Para nosotros, el llamamiento de la TCI a la formación de los comités *No más guerra que la guerra de clases* es cualquier cosa menos una "etapa más" en el internacionalismo o un paso hacia un reagrupamiento sólido de las fuerzas comunistas internacionalistas. Ya hemos escrito varios artículos explicando nuestro punto de vista al respecto, pero el TCI no ha respondido a ninguno de ellos, una actitud justificada en la declaración del TCI que insiste en que no quieren entrar en "la misma vieja polémica" con quienes creen que han malinterpretado sus posiciones. Pero la tradición de la izquierda comunista, heredada de Marx y Lenin y continuada en las páginas de Bilan, es el reconocimiento de que la polémica entre elementos proletarios es indispensable para cualquier proceso de clarificación política. Y, de hecho, la declaración de la

¹ [The No War but the Class War Initiative](#), *Revolutionary Perspectives* 22

TCI es en realidad una polémica oculta, principalmente con la CCI - Pero por su propia naturaleza, tales polémicas ocultas, que eluden referirse a organizaciones específicas y a sus declaraciones escritas, nunca pueden conducir a una confrontación real y honesta de posiciones. En su declaración sobre el NWBCW, la TCI afirma que su iniciativa está en continuidad con el planteamiento de la corriente de izquierdas en el proceso iniciado por la conferencia de Zimmerwald de 1915, habiendo hecho ya una afirmación similar en el artículo "El NWBCW y el verdadero Buró Internacional de 1915": "*creemos que la iniciativa del NWBCW se ajusta a los principios de la Izquierda de Zimmerwald*"².

Pero la actividad de la Izquierda de Zimmerwald, y sobre todo de Lenin, se caracterizó por una implacable polémica dirigida a una decantación de las fuerzas revolucionarias. Zimmerwald reunió a diferentes tendencias del movimiento obrero en oposición a la guerra, y había divergencias considerables en una serie de cuestiones; la Izquierda era plenamente consciente de que una posición común contra la guerra, expresada en el Manifiesto de Zimmerwald, no era suficiente. Por esta razón, la Izquierda de Zimmerwald no ocultó sus divergencias con las demás corrientes en las conferencias de Zimmerwald y Kienthal, sino que criticó abiertamente a estas corrientes por no ser consecuentes en su lucha contra la guerra imperialista. En y a través de este debate, Lenin y quienes le rodeaban forjaron un núcleo que se convertiría en el embrión de la Internacional Comunista.

Nuestras críticas anteriores a la iniciativa NWBCW

Como los lectores pueden ver por la publicación de nuestra correspondencia con la TCI en relación con el llamamiento de la CCI a una declaración conjunta de la izquierda comunista en respuesta a la guerra en Ucrania, la negativa de la TCI a firmar y su promoción de la NWBCW como una especie de proyecto "rival" debilitó gravemente la capacidad de la izquierda comunista para actuar unida en este momento crucial. Echó por tierra la posibilidad de reunir sus fuerzas por primera vez desde la disolución de las conferencias internacionales de la izquierda comunista a principios de los años ochenta. La TCI optó por interrumpir esta correspondencia³.

También hemos publicado un artículo que traza la historia real de NWBCW en el entorno anarquista en la década de 1990⁴. Esto significaba que estos grupos contenían todo tipo de confusiones, pero en nuestra opinión expresaban algo real: la respuesta de una pequeña minoría crítica con las movilizaciones masivas contra las guerras en Oriente Medio y los Balcanes, movilizaciones que se situaban en un terreno claramente izquierdista y pacifista. Por esta razón, nos parecía importante que la izquierda comunista interviniera ante estas formaciones para defender en su seno posiciones internacionalistas claras. Por el contrario, hay muy pocas movilizaciones pacifistas de este tipo en respuesta a la guerra de Ucrania y el entorno anarquista, como ya hemos señalado, está profundamente dividido sobre la cuestión. Por lo tanto, vemos muy poco en los diversos grupos del NWBCW que nos haya hecho cuestionar nuestra conclusión del artículo: "*La impresión que tenemos de los grupos de los que sabemos algo es que son principalmente 'duplicados' del TCI o de sus afiliados*". En nuestra opinión, esta duplicación revela serios desacuerdos tanto sobre la función y el modo de funcionamiento de la organización política revolucionaria como sobre su relación con las minorías que se sitúan en un terreno proletario y, de hecho, con la clase en su conjunto. Este desacuerdo se remonta a todo el

² <https://www.leftcom.org/en/articles/2022-07-22/nwbcw-and-the-real-intern...>

³ [Correspondence on the Joint Statement of groups of the Communist Left on the war in Ukraine](#)

⁴ [Sobre la historia de los grupos "No hay más guerra que la de clases" | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](#)

debate sobre los grupos de fábrica y los grupos de lucha, pero no pretendemos desarrollarlo en este artículo⁵.

Más importante -pero también relacionado con la cuestión de la diferencia entre un producto del movimiento real y las invenciones artificiales de minorías políticas- es la insistencia de nuestro artículo en que la iniciativa del NWBCW se basa en una evaluación errónea de la dinámica de la lucha de clases actual. En las condiciones actuales, no podemos esperar que el movimiento de clase se desarrolle directamente contra la guerra sino contra el impacto de la crisis económica - un análisis que pensamos ha sido ampliamente verificado por el renacimiento internacional de las luchas que fue desencadenado por el movimiento huelguístico en Gran Bretaña en el verano de 2022 y que, con inevitables altibajos, todavía no se ha agotado⁶. Este movimiento ha sido una respuesta directa a la "crisis del coste de la vida" y, aunque contiene las semillas de un cuestionamiento más profundo y generalizado del callejón sin salida del sistema y de su impulso hacia la guerra, todavía estamos muy lejos de ese punto. La idea de que los comités del NWBCW podrían ser en cierto sentido el punto de partida de una respuesta de clase directa a la guerra sólo puede conducir a una lectura errónea de la dinámica de las luchas actuales. Abre la puerta a una política activista que, a su vez, no podrá distinguirse de las posiciones del "haz algo ya" de la izquierda del capital. La declaración de la TCI insiste en que su iniciativa es ante todo política y que se opone al activismo y al inmediatismo y afirman que la dirección abiertamente activista adoptada por los grupos de la NWBCW en Portland y Roma se basa en un malentendido de la naturaleza real de la iniciativa. Según la declaración, *"hubo quienes se apuntaron a la NWBCW sin entender de qué se trataba realmente, o más bien, quienes la vieron como la prolongación de su anterior actividad reformista radical. Esto ocurrió tanto en Portland como en Roma, donde ciertos elementos vieron en la NWBCW algo para movilizar inmediatamente a una clase que aún se estaba recuperando de cuatro décadas de retroceso, y que apenas empezaba a encontrar sus fuerzas en la lucha contra la inflación. Su perspectiva inmediatista y ultra activista sólo condujo a la desaparición de esos comités"*. Para nosotros, por el contrario, estos grupos locales comprendieron mejor que la TCI que una iniciativa lanzada en ausencia de un movimiento real contra la guerra -incluso entre pequeñas minorías- sólo puede caer en el activismo ciego de crear un movimiento de la nada.

¿Un nuevo "Frente Único"?

Hemos mencionado que la Fracción Italiana de la Izquierda Comunista, que publicó Bilan, insistió en la necesidad de un debate público riguroso entre las organizaciones políticas proletarias. Este era un aspecto central de su enfoque principista hacia el reagrupamiento, oponiéndose en particular a los esfuerzos oportunistas de los trotskistas y ex trotskistas de la época por recurrir a fusiones y reagrupamientos que no se basaban en un debate serio en torno a los principios fundamentales. En nuestra opinión, la iniciativa del NWBCW se basa en una especie de lógica "frentista" que sólo puede conducir a alianzas sin principios e incluso destructivas.

La declaración admite que algunos grupos abiertamente izquierdistas se han apropiado del lema "No más guerra que la guerra de clases" para ocultar su apoyo esencial a uno u otro bando en el conflicto. La TCI insiste en que no puede impedir esas operaciones de "falsa bandera". Pero si

⁵ Ver por ejemplo, [Reply to the Internationalist Communist Party \(Battaglia Comunista\)](#) in *International Review* 13; [La organización del proletariado fuera de los periodos de luchas abiertas \(grupos obreros, núcleos, círculos, comités\) | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](#); también *World Revolution* 26, "Factory Groups and ICC intervention"

⁶ Ver [Reino Unido, Francia, Alemania, España, México, China... ¡Ir más lejos que en 1968! | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](#) y sobre la incompreensión de la TCI de la dinámica actual de la lucha de clases [Las ambigüedades de la TCI sobre el significado histórico de la ola de huelgas en el Reino Unido | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](#)

lee nuestro artículo sobre la reunión inaugural del comité del NWBCW de París⁷, descubrirá no sólo que una parte considerable de los participantes defendían "acciones" abiertamente izquierdistas bajo la bandera del NWBCW, sino también que un grupo trotskista que defiende el derecho de Ucrania a la autodeterminación, Matière et Révolution, había sido invitado a la reunión. Del mismo modo, el grupo del NWBCW de Roma parece haberse basado en una alianza entre la filial del TCI en Italia (que publica Battaglia Comunista) y un grupo puramente izquierdista⁸.

Debemos añadir que el presidium de la reunión de París estaba formado por dos elementos que fueron expulsados de la CCI a principios de la década de 2000 por publicar material que expone a nuestros camaradas a la represión estatal, actividad que hemos denunciado como delación. Uno de estos elementos es miembro del Grupo Internacional de la Izquierda Comunista, un grupo que no sólo es una expresión típica del parasitismo político, sino que fue fundado sobre la base de este comportamiento policial y, por tanto, no debería tener cabida dentro del campo comunista internacionalista⁹. El otro elemento es actualmente el representante de la TCI en Francia. Cuando la TCI se negó a firmar la declaración común, argumentó que su definición de la izquierda comunista era demasiado estrecha, principalmente porque excluía a los grupos definidos por la CCI como parásitos. De hecho, se ha demostrado muy claramente que la TCI prefiere asociarse públicamente con grupos parásitos como la GIGC que con la CCI, y su política actual, a través de los comités NWBCW, no puede tener otro resultado que dar a esos grupos un certificado de respetabilidad y reforzar su esfuerzo de larga data por convertir a la CCI en una paria, precisamente por su defensa de los claros principios de comportamiento que han incumplido repetidamente.

En algunos casos, como en Glasgow, los grupos NWBCW parecen haberse basado en alianzas con grupos anarquistas como el Anarchist Communist Group, que han adoptado posiciones internacionalistas sobre la guerra de Ucrania, pero que están vinculados a grupos que están en un terreno burgués (por ejemplo, Plan C en el Reino Unido). Y recientemente el ACG ha demostrado que prefiere asociarse con tales izquierdistas que discutir con una organización internacionalista como la CCI, a la que excluyó de una reciente reunión en Londres sin provocar ninguna protesta de la CWO¹⁰. Esto no significa que no queramos discutir con anarquistas genuinamente internacionalistas, y en el caso de KRAS en Rusia, que tiene un historial probado de oposición a las guerras imperialistas, les pedimos que apoyaran la declaración conjunta de la manera que pudieran¹¹. Pero el asunto del ACG es un ejemplo más de cómo la iniciativa del NWBCW recuerda la política oportunista del Frente Unido, en la que la Internacional Comunista expresó su voluntad de trabajar con los traidores de la socialdemocracia. Se trataba

⁷ [Un comité que lleva a los participantes a un callejón sin salida | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](https://internationalism.org/2015/02/un-comite-que-lleva-a-los-participantes-a-un-callejon-sin-salida/)

⁸ La declaración contiene un enlace a un artículo de Battaglia Comunista sobre el destino del comité de Roma, *Sul Comitato di Roma NWBCW: un'intervista*. En él se describe el resultado negativo de una alianza con un grupo llamado Società Incivile ("Sociedad Incivil"). Está escrito de una forma tan oscura que es muy difícil extraer mucho de él, pero si miras la página web de este grupo, son unos izquierdistas redomados, que cantan las alabanzas de los partisanos antifascistas y del estalinista Partido Comunista de Italia. Véase por ejemplo <https://www.sitocomunista.it/canti/cantidilotta.html>; <https://www.sitocomunista.it/resistence/resistenceindex.html>; <https://www.sitocomunista.it/pci/pci.html> <https://www.sitocomunista.it/resistence/resistenceindex.html> <https://www.sitocomunista.it/pci/pci.html>),

⁹ Ver [El parasitismo político no es un mito: el GIGC es una de sus más peligrosas expresiones | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](https://internationalism.org/2015/02/el-parasitismo-politico-no-es-un-mito-el-gigc-es-una-de-sus-mas-peligrosas-expresiones/) y [Atacar a la CCI: la razón de ser del GIGC | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](https://internationalism.org/2015/02/atacar-a-la-cci-la-razon-de-ser-del-gigc/)

¹⁰ [ACG expulsa a la CCI de sus reuniones públicas, la CWO traiciona la solidaridad entre organizaciones revolucionarias | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](https://internationalism.org/2015/02/acg-expulsa-a-la-cci-de-sus-reuniones-publicas-la-cwo-traiciona-la-solidaridad-entre-organizaciones-revolucionarias/)

¹¹ [Una declaración internacionalista en Rusia contra la guerra de Ucrania | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](https://internationalism.org/2015/02/una-declaracion-internacionalista-en-rusia-contrala-guerra-de-ucrania/)

de una táctica que pretendía reforzar la influencia comunista en la clase obrera, pero su resultado real fue acelerar la degeneración de la IC y de sus partidos.

La Izquierda Comunista Italiana lanzó, a principios de los años 20, una dura crítica de esta política oportunista de la IC. Siguió adhiriéndose a la posición original de la IC, que era que los partidos socialdemócratas, al apoyar la guerra imperialista y oponerse activamente a la revolución proletaria, se habían convertido en partidos del capital¹².

En su conclusión a la declaración del NWBCW, la TCI afirma que existe un precedente histórico para los comités del NWBCW en el movimiento revolucionario: el llamamiento por un Frente Proletario Unido lanzado por el Partido Comunista Internacionalista (PCInt) en Italia en 1945. Este llamamiento es fundamentalmente internacionalista en su contenido, pero ¿por qué habla de un "Frente Proletario Unido"? ¿Y qué significa la siguiente exigencia? *"El momento actual exige la formación de un frente proletario unido, es decir, la unidad de todos los que están contra la guerra, sean fascistas o democráticos. ¡Obreros de todas las formaciones políticas proletarias y no partidistas! Uníos a nuestros trabajadores, discutid los problemas de clase a la luz de los acontecimientos de la guerra y formad juntos en cada fábrica, en cada centro, comités de frente único capaces de devolver la lucha del proletariado a su verdadero terreno de clase"*.

¿Quiénes eran estas "formaciones proletarias y sin partido"? ¿Se trataba en realidad de un llamamiento a las bases de los antiguos partidos obreros para que emprendieran una actividad política conjunta con los militantes del PCInt?

Sólo un año antes, el PCInt había publicado un "Llamamiento" de su comité de agitación dirigido explícitamente a los comités de agitación del Partido Socialista, del Partido Comunista Estalinista y de otras organizaciones de la izquierda burguesa, llamando a la acción conjunta en las fábricas. Publicamos un artículo al respecto en la Revista Internacional 32¹³. En la Revista Internacional 34 publicamos una carta del PCInt respondiendo a nuestras críticas al Llamamiento¹⁴. En esta carta escribían: *"¿Fue de hecho un error? Sí, lo fue; lo admitimos. Fue el último intento de la izquierda italiana de aplicar la táctica del 'frente único en la base' defendida por el PC de Italia en 1921-23 contra la III Internacional. Como tal, lo categorizamos como un 'pecado venial' porque nuestros camaradas lo eliminaron más tarde tanto política como teóricamente con tal claridad que hoy estamos bien armados contra cualquiera en este punto"*.

A lo que respondimos:

"Si una propuesta de frente único con los carniceros estalinistas y socialdemócratas es sólo un pecado 'menor' ¿qué otra cosa podía haber hecho el PC Int en 1945 para caer en un error realmente grave... unirse al gobierno? Pero BC nos tranquiliza: ha corregido estos errores hace bastante tiempo sin esperar a la CCI y nunca ha tratado de ocultarlos. Posiblemente, pero en 1977, cuando sacamos a relucir en nuestra prensa los errores del PC Int en el periodo de guerra, Battaglia respondió con una carta indignada en la que admitía que había habido errores, pero afirmaba que eran culpa de los camaradas que se fueron en 1952 para fundar el PC Internazionale". Así que, después de todo, el llamamiento de 1944 no fue el último intento de aplicar la táctica del "Frente Unido desde abajo". El llamamiento de 1945 a un "Frente Proletario Unido" demostró que el PCInt no lo había "eliminado tanto política como

¹² Es cierto que su crítica de la táctica del Frente Único conservaba una ambigüedad: la idea del "Frente Único desde abajo", basada en el supuesto de que los sindicatos seguían siendo organizaciones proletarias y que era a este nivel donde los trabajadores comunistas y socialdemócratas podían luchar juntos.

¹³ [El Partido Comunista Internacional \(Programa Comunista\) en sus orígenes, como pretende ser y como es en realidad | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](#)

¹⁴ [Battaglia Comunista: Sobre los orígenes del Partido Comunista Internacional | Corriente Comunista Internacional \(internationalism.org\)](#)

teóricamente". Y la táctica del "Frente Único desde abajo" de 1921-23 sigue siendo la inspiración del oportunista "movimiento" de la TCI NWBCW.

Por lo tanto, la TCI tiene razón en un punto sobre No más guerra que la guerra de clases: está en continuidad con el llamamiento oportunista a un "Frente Proletario Unido" por parte del PCint en 1945. Pero no es una continuidad de la que enorgullecerse, ya que esta táctica oscurece activamente la línea de clase que existe entre el internacionalismo de la Izquierda Comunista y el pretendido internacionalismo del izquierdismo, el parasitismo y el pantano anarquista. Además, el NWBCW pretendía ser una alternativa excluyente contra el internacionalismo intransigente de la Declaración Común de la Izquierda Comunista, debilitando así las fuerzas revolucionarias no sólo por el oportunismo de conciliar con el izquierdismo, etc., sino también por el sectarismo hacia otros grupos auténticos de la Izquierda Comunista.

Amos