

MALVINAS:

NO TODO FUE COMPLICIDAD Y SILENCIO

DETALLE DE LOS GRUPOS QUE HICIERON PROPAGANDA EN CONTRA DE LA TOMA DE LAS MALVINAS, FECHAS DE SUS DOCUMENTOS Y ACCIONES.

- + Reproducciones de documentos y volantes.
- + Declaración al "Encuentro de los Pueblos" realizado en Centroamérica en 1982
- + Solidaridad obrera de los C.I.M. y los N.I.L. italianos.



EDICIONES
EMANCIPACION
OBRERA



Aclaración a la edición digital

La recopilación de documentos que está a punto de leer fue escrito probablemente a fines de 1982 y seguramente divulgado previo al primer aniversario de la toma de las Malvinas.

A pesar de los relativamente pocos años que median de aquellos acontecimientos a hoy, existen muchos mitos, lugares comunes o imprecisiones sobre el papel de distintos grupos políticos y de la sociedad respecto tanto a la toma de las Malvinas como a la guerra.

Como dice la tapa, *no todo fue complicidad y silencio*. Y es muy interesante constatar que hubo grupos, minoritarios pero grupos al fin, que militaron en contra de los planes de la dictadura cívico militar de Galtieri, pero más interesante aún es ver con qué argumentos lo hicieron, así como conocer -o recordar- más en detalle lo que iba ocurriendo y las diversas conductas políticas puestas en evidencia.

Y el que se note que dichos volantes fueron realizados precariamente, al calor de los acontecimientos, en un clima hostil y con mucha desinformación, no le quita sus méritos, al contrario.

En un mundo signado por guerras por territorios, materias primas y control y poder político-militar, la actualidad de estos escritos exceden con mucho aquel conflicto bélico y a la Argentina. También permiten trazar un recorrido de la actitud de partidos que se presentan como progresistas y de izquierda (la socialdemocracia, los socialistas, etc) que más allá de las declaraciones altisonantes en épocas de paz, cuando llega el momento decisivo se alinean con sus propias burguesías o con los sectores dominantes de ellas en sus aventuras guerreras o sus planes inmediatos para sostenerse en el poder.

Aclaremos que esta digitalización tiene una limitación. El libro fue producido con medios precarios, máquinas de escribir, estencil y mimeógrafo, salvo la tapa que tiene toda la pinta de ser en serigrafía y en un papel no de primera calidad. Esto hace que el escaneo del mismo, si bien permite su lectura, tiene demasiadas imperfecciones para realizar con facilidad un reconocimiento óptico de caracteres (OCR) de manera tal de reeditar el texto y darle un formato con mayor calidad y mejor presentación.

Disculpándonos por ello, invitamos a recorrer el texto, que incluye también algunos pronunciamientos fuera del país, también deseando la caída de los gobiernos de Galtieri y el inglés de Teatcher.

E invitamos a acercarse al sitio www.viejoarchivista.blogspot.com para acceder a otros documentos.

El próximo analiza lo pasado en Mayo de 1969 – las luchas que desembocaron en el cordobazo y el cordobazo mismo- en un balance realizado por protagonistas de aquellos acontecimientos veinte años después, unas semanas antes de que comenzaran los asaltos a los supermercados, titulado “**Mayo del 69': La llama que no ardió**”. Gracias

P R E S E N T A C I O N

La importancia de conocer la actividad de quienes en oposición al coro oportunista y nacionalista, levantaron las banderas del internacionalismo proletario, es evidente por lo que nos eximimos de hacer mayores comentarios.

En esta publicación se dan a conocer las distintas actividades y materiales que se hicieron por parte de distintos grupos DURANTE EL CONFLICTO. Creemos que es un detalle completo, no obstante, puede existir algún material que desconocemos por lo que si alguien encuentra que algo falta, agradeceremos nos lo envíe para una posterior publicación.

También hacemos aquí una reproducción de unos documentos sacados en Italia por grupos italianos: los NLI y la CIM. Se nos perdonará si la traducción no es tan buena como deseáramos, los originales italianos están a disposición del que lo pida.

Este es el sumario de esta antología.

I N D I C E

- NUESTRO DESACUERDO CON LO QUE SE HECHO Y SE ESTA HACIENDO CON LAS MALVINAS	Pag, 7
- ¿ Qué tiene más valor una vida humana o una posesión?	" 8
- Las guerras por posesiones y anexiones son siempre injustas	" 10
- Qué significaba ayudar a su gobierno en esa época, ¿quéxx significa la consigna "defender a la patria" en esas situaciones	pag16
- Guerras justas y guerras injustas	" 23
- ¿ De quién son las islas?	" 23
E LA ACTITUD ANTE LA GUERRA Y LA PAZ	" 29
- Un poco de historia	" 38
-¿Tienen patria los obreros?	" 46
- La guerra , la paz y la violencia	" 53
- ¿ QUE NUEVAS MENTIRAS NOS PREPARAN?	" 58
- MALVINAS: LAS RESPONSABILIDADES OCULTAS	" 61
- el antiimperialismo ¿es una política engañosa?	" 66
- el antiimperialismo nacionalista	" 67
- DETALLE DE LOS DOCUMENTOS Y VOLANTES QUE DISTINTOS GRUPOS RE- PARTIERON DURANTE ABRIL- JUNIO DE 1982 Oponiendose a los PLA- NES DEL GOBIERNO Y SUS ALIADOS	" 83
- CARTA ABIERTA AL ENCUENTRO POR LA SOBERANIA DE LOS PUEBLOS	" 93
- LA SOLIDARIDAD INTERNACIONALISTA DE LOS NIL Y LOS CIM ITALIA- NOS	" 97

NUESTRO DESACUERDO CON LO QUE SE HA HECHO Y SE ESTA HACIENDO CON LAS MALVINAS

Cuando un gobierno fracasa se advierte que todos los partidos, incluso los que lo habían acompañado en el poder, arrecian con las críticas y tratan de salvarse del naufragio y quedar "bien parados" ante la opinión general.

Lo inverso ocurre cuando un gobierno acierta a producir un hecho que realza su prestigio y poder. Los distintos partidos políticos, incluso los opositores, se acercan al carro del vencedor de manera que la aureola de la gloria también recaiga sobre ellos.

Hoy en Argentina, en el momento que se escribe esto, (la tercer semana de abril de 1982) todo se ve con ojos exitistas, triunfalistas.

En algunos medios opositores que miran con temor la ganancia política que obtendrá el gobierno, consideran un suicidio político levantar aunque sea levemente la voz para condenar cualquiera de las grandes y pequeñas cosas que ocurren con relación a las Malvinas.

Esto lo sabe el gobierno y los aprovecha. ¿Cuánto tiempo durará esto?. ¿ Habrá guerra o no?. ¿ Saldrá triunfante en todas las líneas el gobierno?. Nada de eso sabemos. Pero aunque sea un suicidio político hablar honestamente, aunque ello nos ponga en una situación difícil y en contra de la " opinión pública" y de la opinión consensuada de la mayoría de la población, sería oportunista callarnos y cómplices en este atentado contra la dignidad y humanidad de las personas.

La toma de las Islas Malvinas por parte del gobierno ha sido apoyada no sólo por los partidos aliados del gobierno y por los de la Multipartidaria, lo que era de esperarse, sino por aquellos que se dicen opositores a toda forma de injusticia, explotación y opresión y que critican no sólo este gobierno sino el sistema en general.

Firmenich, por ejemplo, desde Cuba y en nombre de los Montoneros exhortó a apoyar al gobierno en este "acto histórico". "No nos engañamos con este súbito arranque de patriotismo del gobierno"- di ce y aclara que reconoce que el gobierno lo hace como medio para mantenerse en el poder luego de los desastres hechos durante estos 6 años. No obstante este reconocimiento aclara que "por sí misma e independientemente de quién lo hace y por qué lo hace". " hay que

apoyar la recuperación de las islas e ir a la guerra con Inglaterra si es necesario". Al final -esto fue escuchado por radio- pide al gobierno que libere a los presos políticos para que éstos " tomen su lugar en sus puestos de combate en defensa de la soberanía".

A la juventud peronista, al Partido Comunista y a los sindicatos ya los vimos por la televisión en a plaza de Mayo como en distintos puntos del país, así como a partidos y grupos pertenecientes u originarios del partido Socialista: todos ellos apoyaron lo que hizo el gobierno.

El que existan ciertas posibilidades de que el gobierno triunfe en toda la línea y sin gran costo (según su valoración) y que exista un apoyo consensual en la mayoría de la población, es motivo más que suficiente para callarse la boca y aceptar lo que se está haciendo... así piensan algunos:

"No se puede ir contra la opinión pública" " no hay que descolgarse " "no hay que decir al pueblo sino lo que el pueblo espera oír". "no hay....""No hay..."

Hay muchos "No hay que", pero no hay que olvidar uno principal, fundamental: NO HAY QUE ENGAÑAR Y USAR A LAS PERSONAS.

Hoy, desde el gobierno y la oposición se está haciendo eso: engañando y usando a las personas, manipulándolas para que actúen en contra de sus propios intereses

Reconocemos que demostrar una afirmación es más difícil que enunciarla y, demostrar lo que hemos afirmado, presenta mayores dificultades por el momento en que estamos viviendo y, a la vez, por el simple motivo de que es más fácil repetir una opinión aceptada y divulgada por todos los medios que PENSAR.

Pensar implica en esta sociedad ciertos riesgos: la incompreensión, la represión, la soledad, la incomodidad de la verdad pues conlleva el compromiso. Pero nuestra vida sólo tiene un sentido: el que le demos. Entre la libertad y el "molde" podemos elegir por el "molde" pero no es nuestro caso.

2

¿ QUE TIENE MAS VALOR: UNA POSESION O UNA VIDA HUMANA?

En el mundo en que vivimos existen distintos valores morales, políticos, económicos. En la sociedad en que vivimos dominan los valores que ponen en primer lugar el lucro, la ganancia y la propiedad. Lo vemos diariamente:

En las fábricas, vale más una máquina que un obrero, es más importante una ganancia buena que una vida digna de los

de los trabajadores y trabajadoras. Importa más que se incremente la producción aunque ello significa problemas psicológicos y físicos para quienes se encuentran en la cadena de montaje.

En las escuelas y en los medios de comunicación es más importante decir lo que defiende el poder y las riquezas que lo que defiende la dignidad y humanidad de las personas. Es más importante decir lo que da ganancias que lo que puede llegar a cuestionar la base de las injusticias.

En clínicas y nosocomios se comercializa con la salud de las personas, se lucra con sus pesares, se aprovechan de su desconocimiento e impotencia.

En donde busquemos, donde quiera que aparece el conflicto entre la posesión y las personas, la doctrina dominante no vacila: elige la posesión, el poder, cueste lo que cueste: el fin justifica los medios.

Esto ocurre también con las Malvinas. Más adelante veremos que el problema en su totalidad y analizado argumento por argumento, pero no podemos dejar pasar por alto un hecho sencillo:

Si quitamos toda la palabrería que esconde la realidad, el asunto queda circunscripto a un pedazo de tierra, pedazo de tierra, vale recalcar, donde no vive así nadie y los posesores que viven son ingleses o descendientes de ingleses, canadienses o nativos de otros países pertenecientes a la comunidad británicas.

Este pedazo de tierra puede contener poca o mucha riqueza en el subsuelo, puede ser un lugar con un cierto valor estratégico para alguna guerra (dudoso valor, si tomamos en consideración la guerra moderna, sofisticada y atómica). Tengan valores estratégicos sean ricos o no, dejan de ser un pedazo de tierra.

El gobierno argentino y el gobierno inglés acuerdan en muchos puntos, y uno de ellos es que un pedazo de tierra vale más que una vida humana. De hecho ya se perdieron varias y millones de personas verán (o están siendo) afectadas las propias aunque no exista guerra: lo que ha valido al gobierno argentino la toma de las islas y lo que está saliendo ahora, como lo que le sale al gobierno inglés la preparación y envío de la flota, la propaganda que deben hacer en cada momento por radio, T.V, etc, para conseguir manipular a las personas ensordeciéndolas con propaganda, todo eso y más, sale plata, Y NO LA PAGAN ELLOS CON SU TRABAJO, por el contrario, el costo económico - y no sólo el económico- recae y recaerá sobre quienes NI HAN DECIDIDO ESTA OPERACION, NI PARTICIPARAN DE LAS NEGOCIACIONES, NI VERAN NINGUN PROVECHO MATERIAL O ESPIRITUAL CUANDO SE

OBTENGA EL RESULTADO FINAL, sea éste cual fuere Y ESTO VALE TANTO PARA EL PUEBLO ARGENTINO COMO PARA EL PUEBLO INGLÉS.

LAS GUERRAS POR POSESIONES Y ANEXIONES SON SIEMPRE INJUSTAS

Los ingleses, o mejor dicho la clase dirigente inflesa, arguye que son inglesas. Eso lo han enseñado en la escuela, figura en sus mapas, etc.

En Argentina, en la escuela nos han enseñado que son argentinas ¿ Quién tiene razón?. Sería infantil decir "son argentinas" por el simple motivo de que nacimos en Argentina, como lo hacen muchos argentinos e ingleses para sí mismos, que sólo repiten las frases dictadas por sus gobernantes (de ahora y de antes).

No es posible que las dos posturas sean ciertas ¿ Cómo determinar cuál de las dos es correcta - o si las dos son incorrectas?.

Inglaterra argumenta que encontraron las islas vacías, que fueron los primeros en suscar sus canales, que las colonizaron mientras que Argentina por aquel entonces no existía, y que a partir de 1833 hasta hoy fundaron colonias que se han mantenido ininterrumpidamente.

Cabe hacer una aclaración al margen: Últimamente por parte del gobierno argentino y otros reconocidamente derechistas, han criticado al "colonialismo" y planteado que las Malvinas son el vestigio de prácticas colonialistas condenadas por absoletas e injustas. Para decir esto REALMENTE HAY QUE SER CARADURAS:

Por empezar el gobierno argentino y (el actual y anteriores) no sólo NO han condenado al colonialismo sino que se han opuesto a las condenas al verdadero colonialismo.

Por ejemplo: la mayoría de los países del mal llamado 3er. mundo y del bloque socialista han condenado al gobierno colonialista y racista de Sudáfrica (otro ej. y de Rodhesia) y por mayoría en las Naciones Unidas se han planteado el boicot a todo tipo de relación con él. La clase dirigente argentina, por el contrario a simpatizado y comerciado con él haciendo muy buenos negocios gracias a la explotación casi esclavista de negros en sudáfrica. Y este es un ejemplo del cual hay muchos.

Colonialismo no es que un país - o un grupo de personas- forme una colonia, En Argentina, en el interior del país, está lleno de colonias, polcas, alemanas, judías, italianas, etc.

La expresión colonialismo se utiliza correctamente cuando un país - o un grupo de personas- forma una colonia y pasa a dominar a los habitantes de ese lugar, como por ejemplo lo hace Estados Unidos en Puerto Rico, con las Islas Vírgenes en el mar de las Antillas, con Guan (idem) etc. Gran Bretaña con Brunei (Asia), Hong Kong, etc o

España con Ceuta (Africa) Melilla (ídem) y otros., Francia con Mayotte (océano Indico) con la Polinesia Francesa, Nueva Caledonia, Wallis y Fortuna (todos en el pacífico Sur), etc.

Claro que ningún gobierno de las fuerzas armadas y de los civiles han condenado este verdadero colonialismo y sí han apoyado (o están apoyando) a aquellos gobiernos que sojuzgan a los habitantes cuando estos quieren la independencia o la libertad.

El argumento argentino de por qué son suyas las islas es más sencillo: las islas Malvinas pertenecían a España y luego,, con la Intendencia pasaron a ser Argentinas.

Si se analizan los argumentos francamente ellos se reducen a:

Inglaterra : "yo la agarré primero"

Argentina: "Correspondían a España (¿ por qué?) y nosotros agarramos todo lo que pertenecía A España (menos a Uruguay y a Bolivia y al Paraguay, que buena gana les teníamos, pero no pudimos)

El argumento argentino tiene más peso que el inglés (como veremos luego) pero ambos parten de un principio: ES MIO PORQUE LO TOMO POR LA FUERZA. (Argentina puede decir a su favor que en aquel entonces la fuerza de España era mayor que la de Inglaterra por lo que le corresponde a España y de allí a Argentina).

Lo importante de destacar es que tanto la reivindicación por las islas de ingleses y argentinos descansan en un derecho: el derecho que da la fuerza, la violencia, el robo y el asesinato que, cuando es triunfante, recibe nombre patrióticos y santificadores: "La Gloriosa Campaña del desierto", por poner un ejemplo ¿Qué fue sino un robo a los indios de las tierras que por siglos habían vivido? ¿Qué fue sino una asesinato masivo de hombres, mujeres y niños, prácticamente indefensos ante las armas de la "civilización".?

Leyendo la historia desde 1400 en adelante encontraremos numerosos conflictos entre las potencias europas por las tierras "descubiertas"

La historia que nos obligan a aprender de memoria nos "enseña" que: "América fue descubierta por Colón".

Esta simple frase tan repetida es una manifestación clara -aunque nadie se haya dado cuenta- de que para quienes escribieron y enseñan esa historia, los indígenas no eran seres humanos. Porque alguien descubre algo cuando no fue visto por otros seres humanos (por ejemplo cuando se descubrió el planeta Plutón). A nadie se le ocurriría decir "Descubrí el sol" pues evidentemente muchos antes que él lo habían visto. El decir "Colón descubrió América" es una manera de decir:

"Nadie antes de Cólón vio a América, los indios que vivían en América no eran pueblos humanos, no eran seres humanos, el primer ser humano que vio a América fue Colón".

Con esa idea se "descubrió" y colonizó América y otras partes del mundo. Prácticamente todas las guerras que hubo entre países desde entonces (España versus Portugal, España vs. Inglaterra, etc, etc,) fueron guerras de rapiña, guerras por el dominio de tierras y personas.

En una de esas escaramuzas, el poder militar y económico más fuerte de Europa, la Iglesia Católica, llegó a un acuerdo con Portugal y España (en aquel entonces, los países que le seguían en poderío).

A cambio de ciertos beneficios mutuos se estableció que las tierras al oeste de tal meridiano eran para España y las del este de ese meridiano para Portugal. Así fue como Portugal se agenció de lo que hoy es Brasil y varias islas y regiones del Africa, mientras que España se agarraba del resto de América.

Claro que allí no terminaron los problemas entre estos dos países (hubo luchas y tratados, tratados y luchas para agenciarse de tierras, previa matanza o esclavizamiento de sus habitantes "incultos" e "incivilizados". Posteriormente, cuando otros países cobraron fuerza económica, política y militar, como Holanda e Inglaterra, no se conformaron con aquel "reparto" y como esta "civilización" determina las posesiones por la fuerza, empezaron a luchar: piratería al principio, invasiones luego y por último control y dominio de posesiones (ex) de otros. Ni Francia ni Alemania ni Italia ni el naciente E.E.U.U. se quedaron atrás y desde aquel entonces hasta hoy, las luchas entre las grandes naciones "civilizadas" fueron simplemente guerras por el reparto de colonias o mercados.

LA PRIMER GUERRA MUNDIAL

El ejemplo de la primer guerra mundial es importante de analizar, ver qué era lo correcto hacer en aquel entonces, es decir, aprender de la historia para no repetir iguales errores.

Desde muchos años antes de la guerra del catorce ya se hablaba de la posibilidad de la misma (en realidad desde fines del siglo XIX ya se la veía venir). Por ejemplo en un congreso socialista y socialdemócrata realizado en Basilea en 1912 se denunciaban los conflictos entre Austria y Servia por los Balcanes, entre Austria e Italia por Albania y otros, entre Inglaterra y Alemania por mercados y colonias en general que existían en el mundo; entre Rusia y Turquía por Armenia y Constantinopla. En ese congreso se denuncia la guerra que se está preparando, a la vez que se la califica de imperialista y exhorta a todos los partidos

y al movimiento obrero a oponerse a la guerra y a unirse todos los obreros del mundo en contra de sus respectivas burguesías.

Al fin la guerra estalla. Lo menos que puede esperarse es que aquellos clarividentes partidos que venían denunciando la preparación de la guerra y oponiéndose a ella se opongan cuando esta se declara. Pero no. Pero el contrario, en vez de estar en contra la apoyan (pequeñas minorías dentro de esos partidos son las únicas en oponerse).

Los socialistas alemanes repiten los argumentos de su gobierno y dicen que deben apoyar a sus país pues Alemania ha sido amenazada por Rusia y engañan a la clase obrera y a las masas trabajadoras asegurándoles que iban a librar una guerra en defensa de la patria, de la libertad y de la cultura, con el objetivo de ayudar a los pueblo oprimidos por el zarismo y el derrocamiento del reaccionario régimen zarista.

(Como en Gran Bretaña hoy se habla de que la guerra es justa, pues el gobierno argentino es dictatorial). En realidad Alemania (o mejor dicho la clase dominante alemana) siempre apoyó al zarismo y fue abierta enemiga de los movimientos revolucionarios obreros y campesinos de Rusia (y de los propios alemanes, por supuesto), como Gran Bretaña, siempre apoyó a la clasedominante argentina en contra de los movimientos populares, cosa que es irrefutable si se observa la historia argentina -y la de todo el mundo-.

"En realidad - lee en una proclama hecha en septiembre de 1914 la burguesía alemana ha emprendido una campaña de rapiña contra Servia, con el deseo de sojuzgarla y de aplastar la revolución nacional de los eslavos del sur, a la vez que dirige el grueso de sus fuerzas militares contra países más libres, como Bélgica y Francia, a fin de desvalijar a un competidor más rico".

Los socialistas ingleses y franceses, a su vez, se juntan con la burguesía de sus países y también invocan la defensa de la patria. Pero ello es tan falso como el caso alemán:

"Al frente de otro grupo de naciones beligerantes- se lee en aquella proclama- se halla la burguesía inglesa y francesa, que embauca a la clase obrera y a las masas trabajadoras asegurándoles que hace la guerra por la patria, la libertad y la cultura, y en contra del militarismo y del despotismo de Alemania. Pero de hecho, esta burguesía con sus miles de millones, ha contratado y preparado hace ya tiempo, para el ataque contra Alemania, a las tropas del zarismo ruso, la monarquía más reaccionaria y bárbara de Europa.

"En realidad, la lucha de las burguesías inglesa y francesa se plantea el objetivo de apoderarse de las colonias alemanas y de

arruinar a la nación competidora, que se distingue por un desarrollo económico más rápido. Y, sirviendo a este noble fin, las naciones "avanzadas" y "democráticas" ayudan al zarismo salvaje a oprimir aún más a Polonia, a Ucrania, etc. y a estrangular aún más a la revolución rusa.

" Por lo que se refiere a los saqueos y ferocidades e infinitas crueldades de la guerra, ninguno de los dos grupos beligerantes cede en nada al otro. Ahora bien, para embaucar al proletariado y apartar su atención de la única guerra verdaderamente liberadora, es decir de la guerra civil contra la burguesía, ya sea la de "su propio" país o la de los países "ajenos", para este elevado fin, la burguesía de cada país trata de ensalzar con frases medaces sobre el patriotismo, el significado de "su" guerra nacional y se esfuerza por convencer que aspira a derrotar al adversario, para no saquear y conquistar territorios, sino para "liberar" a todos los pueblos, salvo el suyo propio" (28-9-1914)

En Rusia, ocurre otro tanto, las consignas "defendamos la patria" resuenan en quienes hasta ese momento habían planteado la necesidad de derribar al zarismo; ¿Cuál es la situación real de Rusia? ¿Por qué Rusia entra en la guerra?

Dejemos que un ruso de aquella época explique ello:

"El zarismo va a la guerra como un medio para distraer la atención del descontento que aumenta en el interior del país y aplastar el movimiento revolucionario que va en ascenso. (...). El zarismo pretende, por medio de la guerra, aumentar el número de naciones oprimidas, intensificar su opresión y, de este modo, minar la lucha por la libertad que libran los gran rusos mismos. La posibilidad de oprimir y desvalijar a otros pueblos agrava el estancamiento económico, pues en vez de desarrollarse las fuerzas productivas, se busca la fuente de los ingresos en la explotación semifeudal de los pueblos que viven dentro de Rusia. Por lo tanto, esta guerra tiene para Rusia un carácter profundamente reaccionario y opuesto a toda liberación" (1915)

Así, si analizamos cada uno de los distintos países "civilizados" que participa en la guerra, veremos que cada uno de ellos tiene argumentos propagandísticos de "defensa de la patria", "orgullo nacional" "agresión extranjera", defendamos la soberanía" CUANDO EN REALIDAD EL OBJETIVO DE LA GUERRA ERA EL LUCRO.

"La conquista de tierras y el sojuzgamiento de naciones extranjeras, la ruina de la nación competidora, el saqueo de sus riquezas, el desvío de la atención de las masas trabajadoras respecto a las crisis políticas internas de Rusia, Alemania, Inglaterra y otros países, junto con la división el embaucamiento de los obreros con la propaganda nacionalista y el exterminio de su vanguardia, a

fin de debilitar el movimiento revolucionario del proletariado; tal es el único contenido real, la significación y el sentido de la guerra actual" (sep de 1914).

¿ Por qué no se decían las cosas como son?. ¿ Por qué cada gobierno recurre a frases como "defendamos la patria" "defendamos nuestra libertad", en vez de decir: "ayudénnos a quitarle tal territorio o a oprimirlos mejor a ustedes mismos"?

Imagínense por un momento a un señor con veinte esclavos que ve con amargura cómo su vecino le ganó de mano y tiene sesenta. Y su vecino tampoco está conforme pues le parece que su vecino tiene demasiadas tierras. Ambos quieren un nuevo reparto. Es así que cada uno trata de dominar al otro para imponerle sus condiciones y para ello utiliza a sus esclavos, pero, claro, no puede decirles la verdad: les dice que el enemigo quiere esclavizarlos;

¿ Qué postura hubiera tomado usted sabiendo que la guerra en realidad se hace por el lucro o para dominar mejor a su propio pueblo?.

Para terminar con las citas sobre esta guerra, he aquí lo que decía un pequeño grupo de curas y teólogos alemanes de Zurich:

" En el curso de una sola noche, el panorama del mundo ha cambiado.... Cada cual dice que se defiende a sí mismo y actúa exclusivamente en legítima defensa. Todo el mundo, fíjense bien, no hace más que defender sus bienes más sagrados, el hogar, la patria. El orgullo nacional y el ardor nacional triunfan...incluso la gran clase obrera internacional (...) obedece las órdenes del poder nacional y los obreros se matan entre sí en los campos de batalla... Nuestra civilización está en bancarrota...Escritores de fama en Europa no se avergüenzan de proceder como ciegos y rabiosos nacionalistas. ..(pinta un panorama sangriento y dice) ¿ y cómo va a terminar todo esto?. Si la miseria se vuelve demasiado grande, si la desesperación aumenta, si el hermano reconoce a su hermano bajo el uniforme militar del enemigo, tal vez suceda todavía algo completamente inesperado, tal vez los pueblos, a los que se les ha impuesto el odio, lo olviden para abrazarse de pronto....".

Por fin la guerra terminó. Como en toda guerra hubo vencedores y vencidos. Claro que los vencidos fueron los pueblos, tanto del lado vencedor como del vencido, pues ellos murieron, ellos vieron ded a parecer a sus seres queridos, ellos pasaron hambre, ellos fueron usa dos para beneficiar a una industria guerrera y ansias de poder de ciertos burgueses. A los burgueses les fue tan bien que se pusieron a preparar una nueva guerra...

¿ QUE SIGNIFICABA AYUDAR A SU GOBIERNO EN ESA EPOCA, ¿ QUE SIGNIFICA LA CONSIGNA "DEFENDER A LA PATRIA EN ESAS SITUACIONES "?

El patriota inglés que apoyaba a su gobierno, a su país en la guerra, como el patriota alemán que apoyaba al suyo, en realidad lo que estaban apoyando era a la clase dominante de su país a llevar a cabo sus planes de dominación, era ayudar a la clase dominante a explotar a su propio pueblo y a otros pueblos.

La guerra promovida por las clases dominantes para dominar a su propio pueblo o para anexionarse territorios son guerras donde se obliga, persuasivamente o por la fuerza, a que luchemos con nuestros hermanos de otros países, hermanos en desgracia.

Es cierto que en las guerras mundiales había dos posturas, pero ellas no eran estar a favor de Alemania o en contra de Alemania, a favor de los aliados o a favor del Eje: la postura era a favor de los explotados y oprimidos de todos los países, sin distinción de nacionalidad, raza, sexo y grado de "civilización", o en contra de ellos.

La postura era a favor de las clases dominantes de todos los países, de los explotadores y opresores o en contra de ellos.

Claro que hoy, a la distancia, es fácil verlo claro. Distinto es cuando se está inmerso en la situación, presionado por la propaganda, por las amenazas, por la ignorancia y por nuestros propios y humildes vecinos que sucumbieron ante la presión ideológica y política y actúan como carne de cañón. ¿Qué pasa en Argentina? ¿Qué significa realmente apoyar el acto del gobierno?

GUERRAS JUSTAS Y GUERRAS INJUSTAS

Hemos visto que lo correcto para la primera guerra mundial era oponerse a dicha guerra, que hubo muy pocos que lo hicieron y que planteaban si se contaba con las fuerzas necesarias, había que utilizar esa guerra para acabar con el gobierno y clase explotadora de su propio país y que si no se contaba con fuerzas, dentro de las limitaciones del caso, denunciarla y juntar fuerzas en su contra y en contra de las causas que provocan las guerras.

Pero no todas las guerras son guerras por territorios o por dominar pueblos o por poder imponer condiciones a su propio pueblo u otros (Uno de los tantos motivos por el cual el gobierno decidió esto es para presionar a su colega chileno).

Existen otros tipos de guerras, por la ejemplo la guerra que libraron Espartaco y Varinia contra Roma. Era una guerra donde no se querían tomar territorios o repartirse colonias o imponer a sus gobernados sus políticas: Era una guerra donde se luchaba por la libertad.

Fue una de las tantas guerras que libraron los esclavos y esclavos por la libertad, y como tantas, perdieron, pero era una guerra justa pues: 1) existía una situación de explotación e injusticia. 2) los beneficios eran para el pueblo 3) NO implicaba mayor poder para dominar a las personas.

Un ejemplo más actual de una guerra justa fue la de Vietnam, el grueso del pueblo-obreros y campesinos pobres- eran explotados por la burguesía y por los terratenientes feudales vietnamitas, aliados a la burguesía y por los terratenientes feudales vietnamitas, aliados a la burguesía francesa que ejercía el poder de ese país. (se lo había "descubierto" y apoderado. El pueblo vietnamita luchó contra la clase dominante francesa y la vietnamesa. Cuando la segunda guerra mundial, en los momentos que Francia iba perdiendo, los japoneses ocuparon Vietnam, - un claro ejemplo de que por lo que se luchaba en la 2da. también era por un nuevo reparto de las colonias y mercados del mundo. En aquel entonces los vietnamitas casi habían logrado vencer a los franceses pero se debieron enfrentar a un nuevo enemigo (viejo para su historia pues ya antes habían invadido Vietnam)

Y de nuevo la lucha. Antes de que terminara la 2da. guerra mundial los vietnamitas prácticamente tenían derrotados a los japoneses, pero ocurre que, terminada la segunda guerra mundial y vuelta a repartir el mundo entre las grandes potencias, Francia dice "esto es mío" "es nuestra patria" y retoman el poder por la fuerza, pero ya una parte del territorio (el Norte) no lo recuperan más, los vietnamitas lo liberan definitivamente. La lucha sigue. Cuando cerca de los años sesenta la derrota francesa es inminente, este país (o mejor dicho la clase dominante francesa) pide ayuda a E.E.U.U. (además, cuando hablamos de país nos referimos a los reales dueños del país, no a sus habitantes) y este último interviene en Vietnam con tropas frías y super armas, ¿Cómo se habrán sentido los vietnamitas, cuando ya la victoria y la libertad están al alcance de sus manos y la vez robada por el ejército más poderoso del mundo que sin declararle oficialmente la guerra invade con casi un millón de soldados! Pero, ejemplo para el mundo, el pueblo vietnamita sigue en su lucha. El resto es conocido.

Concluyendo: hay guerras y guerras. Cuando la guerra se hace por conquistar un territorio, un pueblo, un mercado o una zona estratégica, son guerras injustas.

Son justas las guerras que realiza un pueblo para liberarse de un país que lo domina políticamente (como ejemplo la guerra de Argentina, Chile, Bolivia, Venezuela, etc, para liberarse del dominio español o un ejemplo más reciente, la lucha de los

18 Documento n° 1

argelinos contra los franceses. Cabe acotar, para los que se extrañaron del apoyo a G. Bretaña brindado por el gobierno socialista de Mitterand, que éste es coherente. En la lucha entre Francia y Argelia, Mitterand exigió la represión violenta contra los argelinos que se querían librar del colonialismo francés. "Hay que defender a la patria" dijo el "socialista" Mitterand. "Hay que pasarlos a cuchillo"...

También son justas las guerras cuando las libra un pueblo (o parte de él, la parte explotada) para liberarse de un gobierno (o de una clase, de la parte explotadora del pueblo) que la oprime y sojuzga económica y políticamente (por supuesto que culturalmente también, etc)

¿QUE TIPO DE SITUACIÓN SE PLANTEA CON LAS MALVINAS?

Klausewitz es probablemente uno de los teóricos militares más respetados por los militares de todo el mundo, incluido los argentinos. (Vivió en el siglo anterior). El fue quien dijo esa frase aceptada por todos: "La guerra es la continuación de la política por otros medios"

Cuando el gobierno de la Junta Militar Argentina decide invadir las islas, no hace nada más que continuar su política por medios distintos a los que venía usando.

Naturalmente, no es la lucha anticolonialista contra una nación que nos domine políticamente, pues La Argentina es un país políticamente independiente. Tampoco es un gobierno que tiene en ojerizas al capital extranjero, pues hemos visto como reparten besos y abrazos con sus colegas.

La política del sector de la burguesía que tiene el poder mediante la administración de las fuerzas armadas, tiene los siguientes objetivos:

- 1) Fortalecimiento y recomposición del poder de la gran burguesía;
- 2) Control absoluto de los medios de comunicación, educación y cultura para su propio provecho;
- 3) Realizar para su sector grandes negocios a costa de la quiebra de competidores y de la superexplotación de los asalariados;
- 4) Mayor cantidad de dinero para la cúpula militar y para la estructura militar, reforzamiento del poder de la institución;
- 5) Mantenerse en el poder todo lo que se pueda, y cuando se vean obligados a dejarlo, negociarlo de mane a tal de mantener institucionalmente una cuota del mismo;
- 6) Represión a todos los que se opongan a cualquiera de sus planes o políticas globales;
- 7) Represión a los que cuestionen las instituciones fundamentales en que descansa su poder y privilegio.;
- 8) Impedir que los sectores explotados y oprimidos se organicen. (Cuanto más sólo tolerarlo cuando lo hacen en las organizaciones reconocidas y debidamente jerarquizadas, de manera tal que la masa sólo sea un elemento de maniobra o de presión,

pero nunca con vida propia, directa y activa por sí misma. 9) ...la lista es larga.

Los resultados de esta política están a la vista: destrucción de gran parte del aparato productivo del país, recesión, inflación, desempleo, usura oficializada, robo usurario (ley 1050 por poner un ejemplo), congelamiento de sueldos, caída del poder adquisitivo (por ejemplo desde 1950 hasta 1975 para ganar un kilo de pan había que trabajar 13 minutos (en el año más alto fue de 32 minutos en 1960 y el más bajo 12 en 1951, mientras que desde 1977 hasta 1981 había que trabajar más de 1 hora y en 1981 DOS HORAS DIEZ MINUTOS), cierres de escuelas, corrupción en las altas esferas del gobierno, negociados, represión, asesinatos, torturas, censura, falta general de libertad, mentiras, etc. Cuando la Junta de gobierno decide tomar las Malvinas, no hace nada más que continuar su política de sojuzgamiento del pueblo trabajador por otros medios.

¿ Por qué se cree usted que existe secreto en las negociaciones con EEUU y los ingleses?

Todos sabemos que en las guerras se guardan secretos para que no se entere el enemigo. En este caso el gobierno de Inglaterra, como el de EEUU están perfectamente enterados de lo que se habla, para ellos no existen secretos. ¿ Entonces quién es el enemigo? El enemigo somos nosotros. El secreto se guarda para que los pueblos argentino e inglés no se enteren de cómo se negocia con sus vidas para defender intereses de minorías explotadoras. Además, fíjense qué curioso que él mediador "imparcial" aceptado por el gobierno argentino sea EEUU, que votó en contra de Argentina y que está en contra de Argentina. ¿ Por qué el gobierno argentino aceptó ese mediador y lo considera imparcial?. Por la sencilla razón que las Malvinas es lo de menos y el dominio y el poder sobre el pueblo argentino, para el cual el gobierno yanqui es buen amigo, es lo más importante.

La decisión de tomar las islas no fue una "Súbito arranque patriótico" sino una medida considerada eficaz por la junta militar para fortalecer su política interna y distraer la atención de los problemas más importantes que padecemos los argentinos de los cuales este gobierno es responsable en buena medida y el sistema económico basado en el capital la causa profunda. ¿ Casualidad que no se habló más de movilizaciones, lucha?. ¿ Casualidad que no hubo NI UN ACTO NI UN PARO POR EL JUBILADO ASESINADO POR LAS FUERZAS REPRESIVAS EN MENDOZA?.

La toma de las Malvinas es una medida coherente con lo que; vienen haciendo, pues a ellos no les interesa dejar vidas en el camino y sumir a la población en mayor miseria. Lo que les interesa es

mantenerse en el poder y seguir realizando buenos negocios. Y si para ello deben llegar a una guerra con otro país, poco importa.

¿ Qué representa para los argentinos que el gobierno haya tomado las islas por la fuerza? ¿ Qué representan las islas para el pueblo argentino?

No hay que "contestar" a estas preguntas con frases hechas y repetidas hasta el cansancio: una guerra es algo muy atroz como para no pensar todas las veces que sea necesario para actuar racional y conscientemente, fríamente.

Cuando hacemos algo para nosotros o para nuestra hijos, lo hacemos pensando que eso nos reportará un cierto beneficio o una satisfacción. No haríamos libremente ciertas cosas si supiéramos que nos traerían calamidades y miserias.

El gobierno de las fuerzas armadas (en realidad el gobierno de un sector de la burguesía, pues las "fuerzas armadas" es algo difuso, sino pregúntele a Viola quién tiene el poder en realidad), ha tomado las islas pues supone que ello le traerá ciertos beneficios.

Hemos visto que hasta ahora acertaron. Han fortalecido su poder (gracias a la generosa ayuda de los partidos políticos y sindicatos) re compuesto su imagen - al menos parte de ella y por ahora- , han ganado mucha plata (nos referimos a los empresarios que están atrás de esto y a los altos jefes militares,), ampliando esta aclaración, se suele pensar que "gastos militares" equivalen a sueldos. En realidad, la parte de los sueldos en los gastos militares, especialmente del grueso del personal en actividad y retirado, es pequeño en comparación con los otros gastos: instalaciones, casinos, armas, vestimentas, manobras, viajes, viajes por el interior y exterior, ayuda a gobiernos "hermanos;" como Bolivia, sobornos. etc. etc. Y son numerosas las empresas que se llenan de plata con estos gastos, aparte de las que ganan con las políticas económicas que implementa. Con este acto han aumentado su poder - al menos por ahora- a nivel internacional por lo que pueden hacer mejores negocios y representar con mayor fuerza, los intereses de los empresarios que comercian con el exterior y la banca nacional. Pero el mayor beneficio que han obtenido, sin duda, es mantener ocupada a la clase obrera y demás sectores populares para que se olviden de sus "pequeños" y "poco importantes" problemas como sus vidas, su salud, su alimentación, su trabajo, etc. ¡ Es un nuevo mundial; claro, que ha logrado ya varias vidas y eso no es muy gracioso.

"Pan y circo" dice el refrán. Pero el circo es mucho más importante cuando hay poco pan. Y ya vimos lo que cuesta ganar un kilo de pan (los datos están sacados de la revista "10" 30-3-82)

Hagamos otra comparación: el kilo de . asado costaba en 1950 39 minutos, en 1952, 1 h. 11', en 1955; 56', en 1957: 39'.

En las duras épocas de Onganía 1966: 1h. 27', en 1969: 1 h, 15' Pasemos a ver desde 1974 = 59', 1975= 46', 1976...¿qué gobierno será? ; dos horas 6 minutos;... pero, no es nada, en 1977 ; 3 horas 5 minutos; en el 78: 3 h. 52 minutos.y en 1979...¿6 h. 45', en 1980: 3 h, 52 minutos. Esto también pone en evidencia para qué sirven los sindicatos: para dar prestigio y poder a los burócratas. Estos, por no perder la costumbre, han estado preocupados por "agarrar la manija" del sindicato, la CGT y el peronismo.

Vemos que la toma de las Malvinas tuvo su razón de ser para la junta militar y hasta ahora le ha reportado numerosos beneficios. ¿Qué beneficio trajo este evento para el pueblo?

Como vemos el gobierno ha resuelto provisoriamente muchos de sus problemas con la toma de las Malvinas. ¿Cuáles son los problemas más importantes para los argentinos y argentinas que están fuera del poder, que nunca estuvieron en el poder y que si las cosas siguen organizadas como hasta ahora -militar o democráticamente nunca estarán en el poder?

Los problemas más importantes son: (sin ordenarlos): falta de libertad, trabajar para que una minoría se quede con fruto de su esfuerzo, los salarios no alcanzan para vivir de una manera decorosa satisfaciendo las mínimas necesidades que pueden esperarse en uno de los países más adelantados de América y finalizado casi el siglo XX ; en Argentina es tanto un lujo vivir como un lujo morir; enfermarse es prohibitivo, hay deserción escolar, limitación en el ingreso en las escuelas y universidades, los contenidos de la enseñanza son obsoletos y orientados a perpetuar la explotación, existe discriminación con respecto a la mujer, ésta es explotada tanto o más que el hombre, la desocupación es creciente, la inflación se ha instalado como el mejor impuesto que tiene el estado para recabar fondos para mantener a su aparato militar y burocrático, hay censura de todo tipo, crece la delincuencia y el consumo de drogas, el Estado viola intimidad de las personas de mil formas distintas, desde la agobiante y descerebradora propaganda gubernamental y política por los medios de comunicación (nadie publica cuánto nos sale) hasta determinar cómo hemos de vivir, impedirnos casarnos de nuevo si el anterior matrimonio fracasó, determina él y no nosotros cuántos hijos queremos o podemos tener (prohibiendo el aborto), qué podemos leer o ver por televisión o cine, etc.

¿Algunos de estos problemas resuelve la toma de las Malvinas?.

El agobio económico y la falta de libertad, por poner sólo dos problemas NO SON CAUSADOS PORQUE LOS INGLESES ESTUVIESEN EN LAS MALVINAS. PERO SI SE INCREMENTAN CON ESTA MEDIDA DEL GOBIERNO, CUYA OPORTUNIDAD SE HIZO EN SU BENEFECIO Y EN NUESTRO PERJUICIO

Si para muestra basta un botón (no hablemos de que el dólar trepó a 18.000 pesos) mencionemos la noticia publicada el 19 de abril en "La razón": "El comando del V Cuerpo del ejército prohibió en su jurisdicción la película "Regreso sin gloria" porque atenta directamente contra la moral del público interno". "Respeto su opinión sobre que la gente está perfectamente capacitada para discernir sobre los hechos de la película" - dijo el coronel Solís- pero desde el punto de vista de la acción psicológica se entiende que es negativo para la Fuerza. No se debe olvidar- apuntó- que en este momento estamos en operaciones y tenemos que cuidar al público interno, que son nada menos que nuestros efectivos".

Esto tiene un doble significado: un reconocimiento implícito de la poca base justa de esta acción de las fuerzas armadas, o sea de que ellos mismos se dan cuenta que es una guerra que sólo a ellos los beneficia, que es una guerra injusta y por otro lado que realmente esta medida AGRAVA LOS PROBLEMAS QUE SUFRIMOS LOS ARGENTINOS, en vez de solucionarlos.

Ninguno de los problemas que tenemos son causados por la colonia que vive en las Malvinas y por la forma en que viven y la bandera que levantan. Ante los reales problemas que tenemos, ante la bancarrota total de Argentina ¿ qué hace el gobierno?. ¿ Resuelve alguno-poco probable pues a muchos lo ayudó a crear o a agudizar?. ¿Renuncia por incapacidad y corrupción? ¿ Renuncia por la represión que hizo días antes y por las muertes que viene provocando en estos 6 años y en particular la del ferroviario jubilado mendocino?. NO. TOMA LAS MALVINAS.

La toma de las Malvinas, lejos de ayudar a resolver algunos de los múltiples problemas e injusticias viene a sumar nuevos problemas e injusticias.

Por empezar significa pérdida de vidas humanas. Vidas de quienes NI han elegido a este gobierno, NI han decidido que hay que tomar las islas, NI se beneficiarán en nada con ello, NI participarán en las negociaciones secretas, NI elegirán gobernadores para las islas ni nada de nada: Sólo son carne de cañón. Se los pintará como héroes (será por eso que no se quiere que se vea "Regreso sin gloria") , pero sólo mon utilizadas, manipuladas para satisfacer espúreos intereses de poder y de riqueza.

La toma de las Malvinas significa gastos militares, impresionantes gastos militares que si llega a existir guerra serán mil veces mayores y terminarán por matar a la Argentina humana y viviente. ¿ Y de

dónde saldrá la plata?: del pueblo, de la clase trabajadora, incluso el famoso "fondo patriótico" es parte de la plata negra que los burgueses han esquilados a sus obreros y obreras.

Muchos de los mismos empresarios que hasta ayer vivaban la toma de las malvinas, van ahora a hablar con gobierno preocupados por la posibilidad de perder algunos de sus suculentos negocios con los países de la Comunidad europea y Canadá. (al cual se le sumará EEUU si no se aceptan sus condiciones secretas).

El gobierno, claro está, los ha tranquilizado y probablemente si las cosas siguen así, los "compensará" de alguna forma por las "pérdidas" sufridas. ¿ Falta aclarar de dónde saldrá esa plata?

En caso de guerra, de una estúpida y asesina guerra provocada por los gobiernos argentino e inglés, morirán injustamente muchos argentinos e ingleses. ¿ Acaso vale la vida de uno sólo de ellos un pedazo de tierra?

¿ DE QUIEN SON LAS ISLAS ?

Al principio de este escrito decíamos que tanto Inglaterra como Argentina reivindicaban para sí las islas. Vimos que en definitiva los famosos derechos históricos no son más que quién las tomó primero y tuvo la fuerza política -militar para lograr el reconocimiento por parte de las demás potencias de la época. Claro que ese reconocimiento, por su mismo origen, podrá terminarse cuando se alterase la relación de fuerzas.

La historia(muy resumida) de las islas Malvinas es la siguiente:

El primer europeo que sabemos que vió las islas fue el holandés Sebald de Weert en 1600, y las encontró deshabitadas.

En 1690, el inglés John Stong navegó por su estrecho central que llamará Falkland, nombre que luego los británicos extendieron a todo el archipiélago.

En 1701 empezaron a ser frecuentadas por balleneros franceses de Saint-Maló, quienes le dieron el nombre de Malvinas. En 1764 el francés Bougainville fundó la factoría de Puerto Luis en la isla Oriental o de la Soledad, y en 1765 el inglés Byron fundó la de Puerto Egmont en la isla occidental o ; Gran Malvina.

Los españoles reclamaron al francés y éste, a condición de que lo indemnizaran, aceptó abandonar las islas lo que ocurrió (previo pago de España al francés).

Recién en 1767 los españoles ocuparon la isla oriental y

fundaron la factoría Puerto Soledad y nombraron un gobernador (Felipe Ruiz Fuente) quien organizó una expedición contra la factoría inglesa y la obligó a capitular (1770) . Pero allí no terminó todo. Ante la presión diplomática inglesa, España aceptó devolverle la factoría a los ingleses, a cambio de la promesa de que éstos la abandonarían lo que ocurrió en 1774. En 1806 el gobierno español abandonó la isla y se trasladó a la costa de la patagonia. Recién en 1820 la soberanía pasa a Argentina pero en 1833 Inglaterra las ocupa de nuevo. 11.961 km² . 1.800 habitantes en la actualidad.

La primera falsedad del reclamo de la soberanía de las islas por parte de los ingleses es que en realidad no pertenecen ni pertenecieron nunca a los ingleses. Pertenecían a la clase dominante inglesa, que no es lo mismo. Ella, la clase dominante inglesa, fue la que cedió, vendió o alquiló las tierras a los colonos, cobró impuestos, explotó de una forma semifeudal-capitalista a trabajadores, pescadores y pastores.

Ella fue la que extrajo ganancias, la que dictó leyes y reprimió a sus propios habitantes cuando hacían algo que para su ley y orden no correspondía. Por eso la consigna de "defensa de la patria" que dice el gobierno inglés es idéntica a la que utilizó en las guerras mundiales - y en tantas otras- para usar a su pueblo como carne de cañón.

Lo mismo ocurre con las frases propagandísticas argentinas. En realidad los argentinos no son ni serán dueños ni soberanos ni de una pulgada de las islas malvinas.

1) La tierra, como ocurre en Argentina, es de quien no la trabaja. En el caso de las Malvinas el gobierno argentino prometió respetar y reconocer las propiedades existentes en las Malvinas. O sea el 54% de las tierras seguirán siendo de las Falkland Islands Company hasta que el gobierno argentino los indemnice y el resto de la tierra seguirá siendo de los colonos (una minoría dentro de ellos) que posee el resto. O SEA LA TIERRA DE LAS MALVINAS NO SE REPARTIRA ENTRE TODOS LOS ARGENTINOS Y ARGENTINAS.

2) El subsuelo de las islas, supuestamente rico en petróleo, tampoco será de los argentinos. No es necesario esperar a que se lo extraiga (tal vez dentro de 30 ó 100 años, si es que alguna vez llega a ser rentable sacarlo). Para saber qué pasará con él basta con saber con los 23.762.000.000 kilos de petróleo que se sacan por año. ¿ Cuánto le dan a usted de esa cifra?. Le tocarían unos 880 kg...¿ cuánto dijo que le dan?. Cuánto le dan del gas que se extrae? ¿ Y del hierro, carbón y otros minerales? ¿Quiénes son los verdaderos dueños de ellos?

Conclusión: el subsuelo tampoco será para los argentinos y argentinas.

3) El poder político, la soberanía, ¿será de los malvinenses? ¿será de los argentinos? ¿Vale la pena poner aquí de quién verdaderamente será? ¿y de quién es?

Conclusión: Gane Inglaterra O Argentina, las islas no serán ni de los argentinos ni de los ingleses y sí de la clase dominante de uno o ambos países (nunca se sabrá que arreglaron secretamente, pues la negociación debe permanecer secreta para los pueblos "por razones obvias de seguridad" ¿Seguridad de quién contra quién? No seguridad contra el gobierno inglés, pues él lo sabe como el norteamericano, sí seguridad para que no se enteren los pueblos ingleses y argentinos de cómo han sido usados para esta sucia escaramuza y eventualmente guerra.

¿ QUE OBJETIVO PERSEGUEN CON LA TOMA DE LAS MALVINAS? ¿ QUE ES LO QUE SE APOYA AL APLAUDIR AL GOBIERNO O AL CHUPARLES LAS MEDIAS?

Hemos visto, en el caso de la primera guerra mundial, qué objetivos verdaderos tenían las clases dominantes y sus gobiernos en emprender la guerra. Veamos cuáles son los que tiene el argentino.

1) Distraer la atención de quienes temerosamente empezaban; a comprender el camino de lucha contra las injusticias actuales. Acallar el creciente descontento de la población. Fortificar su imagen interna. Mejorar su posición respecto a la multipartidaria a la hora del "nuevo reparto" de Argentina. Incentivar el nacionalismo de manera tal que sólo se hable de unidad, de unidad con quién reprime, con quién mata, quita la libertad, explota, tiene la sartén por el mango y el mango también (civiles incluidos)

2) Fortalecer el poder militar para futuras represiones internas y para el proceso de "apertura"

3) Ir avanzando militarmente en el conflicto con la clase dominante chilena. Con la posesión de estas islas están en mejores condiciones para disputarle a la clase dominante chilena las islas; en litigio.

4) Fortalecer la posición de la clase dominante argentina par a las futuras pujas y anexiones con respecto a la Antártida. La Antártida, ese triangulito que nos enseñaron en la escuela como argentino NO ES ARGENTINO. En las Naciones Unidas se han convenido que TODO EL continente antártico sea patrimonio de TODA la humanidad. Pero eso será por un tiempo, cuando económicamente sea rentable vendrá la

la lucha y el reparto (Si el mundo, para entonces, sigue basado en el capital). Ese pedazo que quiere la clase dominante argentina (y que buena gaita gasta por ello), es reivindicado una parte por los chilenos, y todo, lo común reivindicado por argentinos y chilenos como propios, y la parte propia sólo reivindicada por La Argentina, es (todo) reivindicado como propio por Inglaterra. También EEUU tiene pretensiones sobre grandes proporciones (más que todo lo mencionado).

5) Fortalecer la posición de la clase dominante argentina en América del Sur. Esto lo ve con claridad la clase dominante del Brasil, eterna competidora de la que nos domina. Para ella, si hay guerra, gane o pierda Argentina, Brasil (sus dueños) se perjudicarán: Si gana Argentina, porque la clase dominante Argentina se tornará más fuerte y disputará con más bríos la hegemonía, influenciando aún más a Bolivia, Uruguay, etc. Y si pierde, tampoco se beneficia la clase dirigente brasilera, pues sabe que el gobierno argentino caerá, y no es improbable que el gobierno que surja sea con tinte izquierdista, con lo que se reforzará su propia oposición interna.

6) Al tomar las islas tienen más que gobernar, más que cobrar impuestos, reprimir, quitar libertad, es decir, serán más "útiles", tendrán más razón de ser.

7) Por último, tienen un justificativo para explicar los problemas económicos y el "apretarse de nuevo el cinturón": todo lo que sea por la patria: el bloqueo, las re resalias económicas de países aliados a G. Bretaña. La máquina de imprimir billetes funcionará a pleno (ya lo hace) para pagar los cuantiosos gastos que, por supuesto, se dirán que son pocos.

Como vemos, LOS OBJETIVOS DE LA TOMA DE LAS MALVINAS NO SON LIBERADORES, SINO REACCIONARIOS: Se las toma para consolidar el poder; interno y externo de la clase dominante argentina y especialmente un sector de ella, el que domina a este gobierno militar.

SOBRE LAS NEGOCIACIONES

Viendo las cosas desde afuera, no conociendo los verdaderos objetivos de este acto, o por concepciones equivocadas, o por partir de las reglas de juego de la diplomacia internacional, es lógico que los países que repudian al imperialismo, al menos en sus más agudas expresiones, miren con simpatía a Argentina y no a Inglaterra.

La mayoría de los pueblos del mundo han conocido lo que es el colonialismo, el verdadero colonialismo de Europa y Japón, y no en 1810 como en Argentina, sino en pleno siglo XX. Todavía tienen fresco eso. Por eso ni se preguntan qué es lo que realmente pasa: ESTAN EN CONTRA DE INGLATERRA. A los "gorilas" argentinos se les debe

haber erizado los pelos al ver que Nicaragua, Cuba, la URSS, Vietnam y otros países daban su apoyo a Argentina (incluso directa y militarmente, como la Urss con su información), mientras que sus aliados del mundo "occidental y cristiano" (EEUU, Alemania, Francia, Canadá, Italia y otros que estaban en contra). ¿No da que pensar eso?

Pero si hay un elemento que demuestra las verdaderas intenciones del gobierno argentino y porqué se han perdido vidas y se pueden perder más, es la aceptación de la mediación de EEUU.

Los medios de comunicación argentinos, basura que son, ensalzan a EEUU: "Regan hará todo por Argentina", "EEUU ayudará a La Argentina", etc, etc. Que lo digan los EEUU es comprensible, ¡pero que lo digan los de aquí!...

Este mediador es tan imparcial que votó en contra de Argentina. Cuando Haig vino por primera vez, luego de ir a G.B., declaró que se sentía satisfecho por la dureza e inflexibilidad que demostró el gobierno británico.

Como, por supuesto, para EEUU lo primero es EEUU, se vino con una propuesta "justa" de un gobierno tripartito (ellos adentro, claro), como dijo un comentarista ruso "Son tan imparciales que están de parte de Inglaterra y a la vez persiguen su propio objetivo; participar en la administración de las islas: el mediador resultó muy emprendedor..."

El Papa, como Poncio Pilatos, a las Malvinas las llama Fálkland-Malvinas, para nos ser menos ayuda a engañar a sus fieles diciéndole que aplaude este "generoso gesto mediador de EEUU" (13-4-82). Claro, el Papa no miente, EEUU es muy generoso para sí mismo. Pero estas son menudencias.

Lo real es que fiera cual fuese el resultado de la mediación, los únicos perjudicados serán los pueblos inglés y argentino.

El secreto de la mediación es fácil de suponer:

El gobierno argentino dirá al inglés: "No pensamos que se lo iban a tomar así. Las islas no nos interesan. Lo que necesitábamos era hacer algo lo suficientemente espectacular y dramático para distraer a la gente que se estaba comenzando a poner molesta. Nuestra situación interna económica es muy jodida y no hay que hablar de ello. Las tomamos pero no creíamos que se lo iban a tomar así, pues en realidad las islas valen muy poco"

El gobierno inglés responderá: "Claro, sólo pensaron en ustedes. ¿Y nuestra imagen? ¿Cómo ganaremos la reelección? Devuélvanos las islas".

El gobierno de EEUU: Calma señores, calma. El enemigo es el comunismo, no lo olviden. Traten de arreglar las cosas como nos convenga a los tres.

Es probable que Argentina se retire de las islas (para cuidar la imagen inglesa) pero digan: "Nos prometieron la soberanía a partir de... ¡Es un triunfo!" (para cuidar la imagen del gobierno argentino) y los partidos argentinos dirán: "vieron, al final conciliaron, etc" y todos contentos.

Las variantes son muchas, TAMBIEN PUEDE HABER GUERRA, a la cual NOS DEBEMOS Oponer, contra la clase dominante argentina e inglesa.

Apoyar la acción del gobierno es fortalecer al gobierno.

Apoyar a la clase dominante argentina en la eventualidad de una guerra es apoyar y fortalecer la clase que nos oprime, explota. y nos quita la libertad y la vida, y es la responsable directa de todo lo que pasa en Argentina.

La toma de las Malvinas es 1)inoportuna, 2)persigue objetivos en contra del pueblo argentino, 3)es perjudicial para el que trabaja, 4) ESTE .. GOBIERNO NI NINGUN .. GOBIERNO TIENEN DERECHO A PROVOCAR O DECIDIR UNA GUERRA.

Sólo el pueblo trabajador: la clase obrera, las mujeres y demás sectores no comprometidos con la explotación y víctimas de la misma, tienen el derecho a decidir, directamente, y sólo directamente, sin representantes de ningún tipo, qué es lo que conviene para sus intereses.

Y la única manera de hacer eso es cuando se organice directamente, sin las ataduras legales y jerárquicas, y se comunique entre sí con medios propios, no los poseídos por la clase dominante, y discutan qué hacer, cómo hacerlo, cuándo hacerlo y contra quién hacerlo.

COMISION POR UN NUEVO MUNDO

Nota Editorial:

Como se dice en los primeros párrafos de este escrito, fue realizado en la tercer semana de abril de 1982.

LA ACTITUD ANTE LA GUERRA Y LA PAZ

(Apuntes para su análisis e ideas para la polémica)

Dice un refrán que en los momentos críticos es do. de se conocen los amigos. No es novedad que desde hace más de dos años Argentina está pasando momentos críticos, mejor dicho, el pueblo trabajador argentino. No sólo económicamente, sino también política, cultu-

ral y espiritualmente se está en crisis. ¿ Cuántos años se puede aguantar en un trabajo alienante y embrutecedor, en la falta de libertad y posibilidades reales de desarrollarnos como personas?. ¿ Cuánto tiempo se puede aguantar viendo que nuestras vidas se pierden en rutinarias y anticreativas tareas para que ciertos individuos se enriquezcan a costa nuestra?

Pero parece que los problemas anteriores no bastaban. A la crisis general se le han sumado nuevos problemas: Mayores restricciones a la anterior "libertad", mayor encarecimiento del costo de la vida, mayor manipulación de las personas, campañas de mentiras sobre mentiras para justificar lo que este gobierno hizo por el simple deseo de perpetuarse en el poder y que la clase dominante apoyó pues es la única beneficiada.

Y en este momentos críticos, de exacerbación de fanatismos y de justificación de los permanentes atentados a la razón y a la humanidad ¿ qué hacen todos los partidos que hasta ayer despotricaban contra el gobierno?. ¿ Qué hacen quienes verbalmente protestan contra el sistema, y dicen denunciar la explotación y las injusticias?.

Detengámonos en cierto grupo de ellos: en los que se dicen socialistas y en los que se dicen comunistas. Teóricamente son ellos los que dicen ofrecer una alternativa distinta a este sistema de vida basado en el lucro y en la explotación. ¿ Realmente ofrecen una alternativa distinta? ¿ Cómo se han comportado a propósito de esta; aventura militarista de los gobiernos argentino y británico?. Los hemos visto apoyando los actos del gobierno, exigiendo la guerra a los ingleses, concurriendo a las plazas a dar su adhesión y sumarse -algunos dirán luego "críticamente"-- al fervor nacionalista.

Socialismo hay muchos; burocráticos, dogmáticos, burgueses, oportunistas, etc. Hay muchas personas que simpatizan con los ideales del socialismo e incluso pertenecen a alguno de los tantos grupos o partidos que se autodenominan "socialistas" (o "comunistas") Esto hace importante ver cuál es la postura del socialismo ante la guerra, la tradición socialista ante ella, para comprobar si las actitudes actuales se ajustan a los ideales del socialismo o si nada

tienen que ver con ellos.

Desde el punto de vista del socialismo científico, lo fundamental para los y las socialistas que discuten cómo enfocar y enjuiciar la guerra, consiste en aclarar los fines de esa guerra, qué clases la han preparado y la inspiran.

Los socialistas han condenado siempre las guerras entre los pueblos como algo bárbaro y feroz. Pero la actitud del socialismo ante la guerra es distinta que ciertos propagandistas y partidarios de la paz.

Ningún gobierno ni partido va a decir que está en contra de la paz. Reagan ordenó la fabricación de la bomba neutrónica "porque soy un ardiente partidario de la paz". El gobierno británico se declaraba ardiente partidario de la paz mientras preparaba y mandaba la flota y el gobierno argentino no era menos ardiente defensor de la paz al prepararse para la inversión a las Malvinas y, luego, al transformarla en una plantación de cañones y municiones, soldados y aviones. Naturalmente no podemos considerarlos como partidarios de la paz.

Pero sí existen propagandistas y partidarios de la paz de otro tipo: el pacifismo liberal. Este pacifismo se opone a las guerras en abstracto condenando cualquier guerra. Al ser incapaces de comprender cual es el (o son) el org en de las guerras (o mejor dicho de tal o cual guerra) son impotente ante ellos y suelen ser utilizados por eso mismo para engañar al pueblo trabajador, para encubrir la preparación de las guerras de rapiña o para evitar - y combatir- las luchas que se puedan librar por la liberación.

El pacifismo liberal - que en Argentina se manifestó con motivo del conflicto con Chile pero que hasta ahora con respecto a las Malvinas se ha mandado a guardar- sólo lleva a un tibio acto de proclamar oposición a las guerras de una manera muy general y abstracta. Y al no denunciar sobre las causas materiales que engendran las guerras, no puede ofrecer ninguna respuesta positiva ni un camino para superarlas, Hacen como se hacía antes cuando se contraía viruela: se rogaba el cese de la misma, con los resultados que ya conocemos.

Para el socialismo científico es necesario estudiar históricamente cada guerra en particular, pues hay guerras y guerras. Las guerras que libraban los negros en Africa para evitar ser llevados como esclavos eran justas, pues luchaban por su vida y por su libertad. Oponerse a esa guerra era apoyar a los negreros y esclavistas, era ayudar a que los negros y negras perdieran su vida y su libertad.

El caso que vamos a tratar, el de las Malvinas, requiere, si queremos no faltar a la verdad, que no nos dejemos llevar por la simple y superficial campaña propgandística. (Nos referimos tanto a la que hace el gobierno británico y el estadounidense como la que hacen los partidos políticos argentinos, e gobierno de las ff.aa. y demás instituciones que dominan esta sociedad)

Para hacer un correcto análisis hay que discernir de qué condiciones históricas surge la guerra, qué clases la sostienen y en nombre de qué. Sin ese análisis todos nuestros razonamientos sobre esta situación (o por ejemplo sobre el conflicto con Chile) serán completamente estériles, discusiones puramente retóricas e infructuosas.

"Es conocido el aforismo de uno de los más célebres escritores de filosofía e historia de las guerras, Klausewitz: "La guerra es la continuación de la política por otros medios". Esta frase pertenece a un escritor que ha estudiado la historia de las guerras y sacado las enseñanzas filosóficas de esta historia inmediatamente después de la época de las guerras napoleónicas. Este escritor, cuyos pensamientos fundamentales se han convertido en la actualidad en una verdadera adquisición para toda persona que piensa, luchaba hace ya cerca de ochenta años, contra el prejuicio filisteo, hijo de la ignorancia, de que es posible separar la guerra y la política de los gobiernos correspondientes, de las clases correspondientes; de que la guerra puede ser considerada, a veces, como una simple agresión que altera la paz y luego como el restablecimiento de esa paz violada. ; Se han peleado y han hecho las paces;. Este grosero punto de vista ha sido refutado decenas de años atrás, y es refutado por cualquier análisis relativamente serio de cualquier guerra en cualquier época histórica.

"La guerra es la continuación de la política por otros medios. Toda guerra va inseparablemente unida al régimen político del que surge. La misma política que una determinada potencia, una determinada clase dentro de esa potencia mantiene durante un largo período de tiempo, antes de la guerra, la continúa esa misma clase, fatal e inevitablemente, durante la guerra, variando únicamente las formas de acción". (1). (La nota bibliografica al final de este escrito).

La guerra es la continuación de la política por otros medios.

La toma de las Malvinas por parte del gobierno argentino

es la continuación de su política por otros medios. Esto es lo que trata de ocultar no sólo el gobierno sino las jerarquías económicas, políticas y sindicales. Lo curioso es que sean partícipes y pro motores de este engaño quienes se autodenominan socialistas.

El engaño a que someten a la . . . población es fácil de realizar debido a varios motivos:

1) Cuentan con los prejuicios y la ignorancia de las masas populares, que no comprenden el inseparable nexo económico e histórico de toda guerra con la precedente política de cada país, de cada clase, política dominante antes de esta situación y que aseguraba la consecución de sus objetivos por otros medios.

2) Cuentan para lograr el engaño la posesión total de los medios de comunicación y la censura total a las voces discordantes a las suyas.

3) Cuentan con la amenaza - o la aplicación- de la represión física y violenta para los disidentes.

Es obvio que no hubo "arranque súbito" de patriotismo. Las medidas de gobierno, antes y después de la toma de las Malvinas, guardan una coherencia imposible de ocultar. Sin embargo, se niega dicha coherencia y se habla de "el inicio de una nueva etapa", "ahora todo va a ser distinto", etc.

¿Cuál es la política del gobierno, anterior a la toma de las Malvinas?. ¿Cuál es la clase que tiene los objetivos definidos y los persigue con estas acciones?

ESTOS SON PUNTOS IMPORTANTES DE RESPONDER.... y no se mencionan.

En realidad, cuando se concurre a las oficinas del gobierno o a las plazas y actos oficiales, independientemente de la voluntad de los participantes y de sus intenciones, lo que se hace es apoyar a la política del gobierno y a los planes y objetivos que tiene la clase dominante

Muchos se han percatado que este no fue un "arranque súbito de patriotismo" o un acordarse "de golpe" que las Malvinas están sin guardia desde hace más de 100 años.

La clave está en aquella frase de Clausewitz; "La guerra

es la continuación de la política por otros medios"

Acá no puede hablarse de que "Se tomaron las Malvinas por la . como parte de una política de liberación con respecto a Inglaterra".

En Argentina no existen movimientos de liberación nacional, anticolonialistas, como pueden existir en ciertos países de África y Asia, por la sencilla razón de que Argentina no es una colonia, la reina de Inglaterra no nos tiene por súbditos, la Cámara de los llores y la Cámara de los Comunes no gastan parte del presupuesto argentino en ver cómo reprimir mejor a los irlandeses y a los mineros, ni sus cortes e instituciones elaboran leyes, las modifican, ; las hacen cumplir como ocurren con Bermudas, Brunei, etc.

Argentina no es una colonia - ni semicolonias o simil- ni de Gran Bretaña ni de otro país. En Argentina tenemos nuestro propio rey - un rey muy común, por otra parte- Su Graciosa Majestad, el Capital.

De vez en cuando hay parlamento que se dedica - como en los otros países- a administrar los negocios de Su Majestad, aunque generalmente las decisiones - como en cualquier otro país democrático- se toman entre bambalinas: en los despachos de los grandes bancos, de las grandes empresas, en los clubes exclusivos para millonarios, y en ciertas oficinas de ciertos cuarteles. Hay veces que no hay parlamento y algún grupo de generalotes, almirantes y brigadieres con una pequeña corte se encargan de administrar y cuidar los negocios de su Graciosa Majestad. Como en el caso del parlamento, las grandes decisiones se toman en ciertas oficinas de grandes bancos, empresas y alguno que otro obispado. Como vemos, poco cambia en realidad, aunque ello no gusta por mucho tiempo a los capitostes de los partidos políticos y sindicatos pues ¿ para qué existen si no?. ¿ Y los buenos negocios que se pierden y que sólo pueden hacer quienes forman parte : del gobierno nacional provincial y municipal? (Vocación de servicio. .. como la llaman..)

Como decíamos, en Argentina domina la graciosa majestad del capital, que no reconoce ninguna frontera salvo la de su ganancia y la de su seguridad. Por eso en Argentina la toma de las Malvinas no es la continuación de una política de liberación del colonialismo inglés que nos oprimiría y explotaría. Quien nos oprime y explota es la clase dominante argentina.

Si falta libertad en Argentina no es porque los ingleses tienen la isla ni porque somos una colonia inglesa, sino porque

burguesía argentina nos quita la libertad.

Es el dominio del capital - capital que, no olvidemos, no tiene fronteras ni banderas, sino la del signo \$-, es la sociedad basada en el capital la que produce la desocupación, las crisis, la inflación, los salarios siempre al límite y vivir dependiendo de un salario, la explotación y la opresión de las mujeres, la explotación en general.

Es simplista y equivocado atribuirle al gobierno militar los problemas que existen en Argentina. Ningún gobierno, ni civil, ni militar, puede arradicar esos problemas mientras exista el sistema actual: su estructura y su superestructura. Es cierto que ciertas políticas agudizan problemas: un gobierno que gaste mucho presupuesto militar y que su política favorezca a la especulación y a la importación necesariamente tiene que producir efectos.

Nota: Cuando hablamos de presupuesto militar no nos referimos a los salarios de los militares. Sólo una pequeña parte del presupuesto va para la mayoría del personal militar. La mayoría, aparte de lo que va para el personal de muy alto rango en actividad y en retiro, se gasta en instalaciones (más poder), armamentos (ídem), ayuda a otros gobiernos reaccionarios (como el de Bolivia y ahora el de El Salvador), maniobras, donaciones, propaganda, convenios con otros países -como E.E.U.U.,- inteligencia (espionajes interno), seguridad, coimas, soplonería, acciones (inversiones) en diarios y revistas y otras empresas privadas y semiprivadas, viajes propagandísticos o de paseo por el interior o el exterior, etc.

En general todos los gobiernos (civiles o militares), con mayor o menor capacidad y suerte tratan de 1) administrar los intereses generales de su Majestad; 2) Tratan de conservar el sistema en sus fundamentos - la propiedad privada de los medios de producción, el trabajo asalariado, ciertas tradiciones familiares y culturales, la división entre el trabajo intelectual y manual, la enajenación del poder de la gente, especialmente de la clase obrera y de las mujeres en general. 3) Tratan de atemperar las crisis cíclicas inherentes al sistema capitalista, de manera que no se produzcan situaciones muy agudas o que pongan en peligro la estabilidad de los negocios y del propio sistema.

¿Por qué hay muchos gobiernos? ¿Por qué hay reemplazos de unos por otros ya sea mediante las elecciones o los golpes de estados?

No debemos perder de vista que la burguesía no es una clase homogénea. Ella está formada por numerosos sectores que muchas veces

tienen - en sus negocios- intereses contrapuestos por lo que luchan entre sí para acceder al dominio del aparato del estado pues es el medio que mejor inclinará la puja para su lado. UNA expresión de la heterogeneidad de la burguesía son los partidos políticos. Cada uno de ellos expresa a la vez una manera de encarar los problema más generales de la dominación del capital y de defender los intereses de ciertos sectores de la burguesía (o de la pequeña burguesía) generalmente perjudicando a otro sector de su clase aunque no se lo proponga (por ejemplo un sector que represente a la industria de bienes de consumo, al perseguir sus intereses particulares, puede perjudicar al sector ligado al comercio exterior y viceversa)

Los distintos sectores de la burguesía se juntan sólo cuando tienen miedo - real o injustificado- de perder su situación de privilegio, o cuando cunde un desorden generalizado que dificulta sus negocios o cuando se plantean algún tipo de expansión o reforzamiento de su dominación. Cuando estas situaciones desaparecen, de nuevo se produce la puja que será más fuerte o más débil según sea la fuerza y los intereses puestos en juego. En estos casos la población trabajadora son manipuladas, para utilizarla ya sea en sus planes generales como en la puja de un sector contra otro. Esto se evidencia cuando se acercan las épocas de las elecciones -o cuando se pide una vuelta a las mismas- : se visten de un ropaje que posibilite un engaño generalizado de manera tal de poder utilizar el concenso creado como elemento de presión indirecto o directo (vía movilizaciones)

Como dijimos antes, el gobierno actual no venía librando una lucha anticolonialista de la cual la toma de las Malvinas era un paso esperado. ¿Cuál es, entonces, la política del gobierno para la cual, la toma de las Malvinas es sólo un medio más?

Si analizamos la política económica -nervio motor de toda política- vemos que no sólo no es enemiga (la actual conducción) de algún capital internacional, sino que está muy vinculada al capital financiero internacional.

El abrazo de Martinez de Hoz con Rockefeller, la prohibición de visitar las cataratas del Iguazú para facilitar la reunión del Chase Manhattan BANK, el alquiler del teatro Colón, la chupada de medias de todos los medios de comunicación - hoy tan anti"anglófilos" y del gobierno al príncipe Carlos y a Lady Diana -regalos de bodas mediante- son ejemplos superficiales de una vinculación profunda que existe en re el actual gobierno y el capital financiero internacional, hacia el cual no se practica ninguna "liberación", sino una inculcación muy provechosa, especialmente para la burguesía

financiera argentina.

Tampoco puede decirse que el gobierno esté con sustanciado con una defensa al diente de todos los negocios de la burguesía argentina (lo que comúnmente se llama defensa de la patria y de la soberanía), pues bien lo saben ciertos sectores de la burguesía argentina - y algunos importados- que los han tirado al bombo con la apertura de las importaciones, el estrangulamiento del mercado interno, altísimos intereses y numerosos actos (autopistas por ej.) y proyectors futuros (privatización del subsuelo por ejemplo y la privatización de industrias claves - y rentables- que tiene el Estado). Por ello, con certeza puede afirmarse que la toma de las Malvinas no es el resultado de la continuación de una política de la defensa de la soberanía nacional (Cuando decimos soberanía nacional hay que leer lo que es en realidad: el poder y posesiones de toda la burguesía argentina frente a competidoras extranjeras)

Si saltamos de lo económico a lo político, puede suponerse que el gobierno estaba entusiasmado porque los malvinenses pudieran ejercer la soberanía política o estaba entusiasmado porque el pueblo argentino pudiera ejercer la soberanía política sobre los malvinenses: pero ni una ni otra cosa ocurrió: ni se tomaron las islas para que los malvinenses se liberaran de la tiranía de la monarquía y proclamasen la república (al fin y al cabo eran -algunos de ellos- de los pocos que votan por todo este pedazo sur de sudamérica) ni tomaron las islas para que los argentinos eligieran gobernadores y leyes. Coherentes con lo que venían haciendo, el trunviro ejerció su soberanía.

Por más vueltas que le demos, no encontraremos justificativos para las explicaciones propagandísticas que dan. Por el contrario, la explicación de por qué el gobierno tomó las islas es mucho más sencilla y directa; fue un medio distinto para seguir impulsando su política interior y exterior.

Su política interior y exterior está orientada por un proyecto económico y político cuyos objetivos generales -comunes a toda la burguesía- es asegurar que en Argentina (y no sólo en Argentina) no pueda aparecer un proyecto político-económico y cultural que termine con el dominio del capital.

El sector económico al cual representan siempre ha tenido problemas con ganar el gobierno del estado por vía democrática, por lo que -muy poderoso como es- no puede admitir que por mucho tiempo estén en el gobierno otros sectores de la burguesía con menos poderío

financiero que él (pues a veces les arruinan importantes negocios o no ganan todo lo que podría ganar si controlase el gobierno). Por ello ha debido recurrir a medios no democráticos para subir al gobierno, lo cual, a su vez, le causa, luego de algún tiempo, problemas y da lugar a cierto desorden y a que, al no estar la gente comprimida y dominada por los partidos y sindicatos (ilegalizados) comience a transitar caminos que el gobierno y a la burguesía toda se le hace difícil de controlar.

Por ello, en el caso de este gobierno, uno de sus objetivos particulares es lograr que en el futuro ese sector esté representado sin necesidad de recurrir a anular lo que con tanto trabajo tratan de convencer a la gente que es bueno para ella (la democracia), el sistema de partidos, etc.) y que tan buenos resultados ha dado a las burguesías de Europa y América del Norte para asegurar su dominio.

Este objetivo lo pueden alcanzar mediante varios caminos: formar un partido que representando a ese sector tenga arraigo popular (hasta ahora no lo han podido hacer, pero en esta situación cuentan con un elemento importante que no contaba Lanusse: Perón no existe y el peronismo aún no se ha consolidado como organización y como autoridad de manera) Massera hace grandes esfuerzos para lograrlo, como Manrique lo hizo antes (los proyectos "nueva Fuerza" o Ezequiel Martínez eran demasiado burdos y directos para servir). La otra posibilidad era encontrar un medio de institucionalizar el poder de este sector sin necesidad de tener votos, por ejemplo algunos puestos claves en cualquier gobierno o derechos a veto, sin tener que caer en tirar abajo al gobierno.

Hay otros objetivos particulares más de este gobierno, no por nada han congelado los salarios, promovido una gran inflación, incrementando escandalosamente los impuestos y los gastos militares, estimulando la suba de los intereses a niveles desconocidos con anterioridad (la ley 1.050 es un ejemplo) todo esto conduce a un saqueo en vasta escala de la población trabajadora y a una mayor concentración del capital (eliminando o absorbiendo a vastos sectores burgueses: todos los años se baten records de quiebras y no sólo de burgueses chicanos y nacionales).

A estos proyectos y objetivos nadie se le opuso prácticamente. La clase obrera y demás sectores oprimidos y explotados de la sociedad nunca se van a oponer mientras estén aislados, desorganizados y sin conciencia.

Últimamente ha existido una tibia oposición de ciertos sectores de la burguesía preocupados por la marcha de sus negocios,

como la de ciertos jerarcas políticos y sindicales preocupados por sillones. TAMPOCO hay que olvidar ciertas críticas de la Iglesia Católica por "las dudas", como para quedar bien con dios y con el diablo. Pero sus críticas y objetivos no suponen cambios profundos o soluciones a los problemas sociales, sino el reclamo de un nuevo reparto de la torta que los tenga en cuenta de una mejor manera.

Como dijimos antes, "la guerra es la continuación de la política por otros medios", por lo que no es de extrañar que ante esta situación (toma de las Malvinas) creada por el gobierno militar, todos los partidos políticos y los sindicatos cerraran filas en torno al gobierno. Los dirigentes apaleados -o presos- de ayer, fueron a la mer las botas de los héroes de hoy. En la medida que el conflicto se fue agravando, esta alianza "táctica" lejos de resquebrajarse, se solidificó: sólo al final veremos qué tajadas sacará cada cual y no faltarán los lamentos y maldiciones de algunos a los cuales poco han pagado por sus servicios. (O, cuando se la vean venir, -o suponen; gan que les conviene- pasen a criticar sobre el error de la oportunidad de como se llevó el conflicto, de las medidas económicas tomados con esos justificativos, etc.)

La izquierda tradicional (incluida la partidaria de la lucha armada) ha continuado en esta oportunidad con la política de defen

sa de intereses absolutos que la ha llevado y lleva a ir a contramano de la historia. Sus voces se suman al engaño organizado, demostrando que realmente sus políticas sólo presentan acuerdos secundarios y no de principios con la sociedad basada en la explotación de la clase obrera y las mujeres en beneficio de unos pocos.

Lo que es necesario destacar es que los partidos o grupos autodenominados socialistas o comunistas (o con o sin aditivos de distintos tipos), no reflejan ni representan la postura histórica que ha tomado el socialismo ante la guerra.

Abusando del desconocimiento de sus militantes, las direcciones de estos grupos han acondicionado a su propio público a repetir slogans que, representándose como socialistas, son lo opuesto al socialismo.

UN POCO DE HISTORIA

El problema de la guerra fue analizado por los socialistas ya en el siglo pasado.

En aquel entonces también existían oportunistas y medrosos más interesados en recoger las migajas que dejaban caer desde el poder, que preparar fuerzas para derrocarlo (NOTA: no confundir gobierno con

con el poder: querer "bajar" un gobierno no es lo mismo que acabar con el poder). Pero en aquel entonces, los delegados y delegadas que en distintos lugares luchaban por crear en el mundo una alternativa más humana al orden social deshumanizado del capital, nos enseñaron principios que aún tienen vigencia.

Por ejemplo en el 2do. congreso de la 2da. internacional (Bruselas 1891) se decía:

"Los partidos socialistas y obreros de todos los países siempre afirmaron que no podía haber para ellos antagonismos o combates de razas o nacionalidades sino sólo la lucha de clases de los proletarios de todas las razas contra los capitalistas de todas las razas (...).

También agregaban:

"El Congreso invita a todos los países a afirmar enérgicamente en sus programas la igualdad completa de ambos sexos y a demandar, en primer lugar, la abrogación de todas las leyes que pongan a la mujer al margen del derecho común y público".

Cinco años después en Londres, en 4to. Congreso, se repiten ideas de una manera más clara:

"Reconociendo que la paz entre las naciones del mundo es una condición esencial de la fraternidad y del progreso de la humanidad, y convencido de que las guerras no son deseadas por los pueblos de la tierra, sino que son causada por la avaricia y el interés personal de las clases dirigentes y privilegiadas, con el sólo propósito de conquistar los mercados del mundo para su propio interés, y contra todos los intereses efectivos de los trabajadores, declara:

"Que entre los trabajadores de las diferentes nacionalidades no hay absolutamente ninguna querrela, que su único enemigo común es la clase capitalista y los propietarios y que el sólo medio de evitar las guerras y asegurar la paz es la abolición del sistema capitalista y de propiedad de la sociedad en la cual las guerras tienen su origen. Por eso, para comprometerse a trabajar en el solo camino en que ese sistema se podrá derribar - la socialización de los medios de producción, de distribución y de cambio-, declara, además que hasta que se cumpla eso, cada querrela entre las naciones se solucione por el arbitraje en vez de que lo sea por la fuerza brutal de las armas (...)"

Más adelante dice:

"En el período capitalista, las causas principales de las guerras no son las diferencias religiosas o nacionales sino los antagonismos económicos, a los cuales las clases

dirigentes de los diversos países son empujados por el modo de producción. De igual manera sacrifican sin cesar la vida y la salud de los trabajadores sobre el campo de batalla del trabajo, no tienen ningún escrúpulo en hacer verter su sangre con vista a obtener nuevos beneficios por la conquista de nuevos mercados.

La clase laboriosa de todos los países tiene que, por lo tanto el deber de elevarse contra la opresión militar al mismo tiempo que contra todas las otras formas de explotación de que ella es víctima de parte de las clases poseedoras.

"Con este propósito debe conquistar la pujanza política para abolir el modo de producción capitalista y de rechazar simultáneamente en todos los países, a los gobiernos instrumentos de la clase capitalista, los medios de mantener el orden de cosas actual.

"Los ejércitos permanentes, cuyo entretenimiento agota y consume a las naciones en tiempo de paz y cuyos gastos son soportados por la clase obrera, acrecientan el peligro de guerra entre las naciones y favorece sobre todo la opresión siempre brutal de la clase obrera de cada país. Por esta razón el grito de : ¡Abajo la guerra; no es más escuchado que los otros llamamientos a los sentimientos humanitarios de las clases capitalistas.

"La clase proletaria sólo puede tener la voluntad seria y el poder de realizar la paz del mundo.

"Declara:

1° La supresión simultánea de los ejércitos permanentes y el armamento general del pueblo.

2° La institución de un tribunal arbitral encargado de solucionar pacíficamente y sin apelar a las armas los conflictos entre las naciones.

3° La decisión definitiva sobre las cuestiones de la guerra o de la paz, dejadas directamente al pueblo para el caso que los gobiernos no aceptaran la sentencia arbitral.

4° Protesta cóntra el sistema de tratados secretos.

"Más la clase obrera, en esta materia como en no importa qué otra reivindicación obrera, no alcanzará realmente sus objetivos más que conquistando una acción de dominio sobre la legislación y aliándose al socialismo internacional, lo único que puede asegurar la paz y conseguir la verdadera fraternidad de los pueblos"

Por si no fuera poco, en 1900 en París el V congreso da a conocer una resolución sobre la guerra que comienza así:

"El Congreso declara que es necesario redoblar en todos los países el celo, la energía y el vigor en la lucha diaria contra el militarismo, pero es necesario, sobre todo, oponer a las alianzas de la burguesía y de los gobiernos imperiales, la alianza de los proletarios de todos los países."

Cabe destacar que en este congreso de París se debate un nuevo tema que cada vez tendrá mayor gravitación: la participación de los socialistas en los puestos de gobierno, en las elecciones, si era válido o no presentar candidaturas presidenciales, etc.

Un delegado español (Pablo Iglesias) sintetizando una de las posturas decía:

"Mi parecer es que ni los socialistas pueden aceptar bajo su responsabilidad cargo alguno de ningún gobierno burgués, ni el Partido Socialista (debe aceptar) la presencia de uno o varios de sus miembros en gobiernos que tienen por misión defender el régimen del salario. Los socialistas no deben ir al poder a hacer cumplir las leyes hechas por la clase explotadora, para mantener en la esclavitud, en la miseria y en la ignorancia a los productores; deben ir tan sólo a anular todos, absolutamente todos los privilegios capitalistas".

Cuando comenzó la guerra de 1914 se produce un hecho de gran significación histórica: la mayoría de los partidos socialistas "olvidan" todas las anteriores afirmaciones sobre la guerra y se encarga de exhortar a la clase obrera de que debe apoyar a sus burgueses en "defensa de la patria". Los obreros deben luchar contra sus hermanos obreros. La solidaridad internacional debe rechazarse porque ello significa defender a los enemigos, traicionar a la Patria.

De esta manera, los distintos partidos socialistas, al apoyar a sus gobierno y a cada clase dominante, lo que en realidad hacían era ayudar a sus propios explotadores a consolidar su poder nacional (interno) e internacional (defendiendo o conquistando territorios o mercados, producir un nuevo reparto entre los competidores burgueses de otros países).

¿ Por qué ocurrió esta traición de los partidos socialistas?

No sirve de explicación ademas que dentro de cada partido existían elementos oportunistas que poco o nada que ver tenían con el socialismo, porque dicho elementos ya habían sido denunciados y combatidos.

Las resoluciones que hemos transcriptos nunca se aprobaron sin lucha. Por ejemplo la resolución: (comienza aclarando el origen de

de las guerras y siguió)

" (...) Las guerras se ven favorecidas por los prejuicios nacionales que han sido cultivados sistemáticamente en interés de las clases dominantes, a fin de desviar a la masa proletaria de los deberes de clase y de sus deberes de solidaridad internacional".

Luego de aclarar que "la clase obrera, entre la cual se reclutan de preferencia los combatientes y que debe soportar los mayores sacrificios materiales, es adversaria natural de las guerras, porque éstas están en contradicción con el fin que ella persigue: la creación de un nuevo orden económico basado en la concepción socialista, destinada a traducir en realidad la solidaridad de los pueblos".

Afirma: "No obstante, en caso de que la guerra estallara, tiene el deber de interponerse para que cese inmediatamente y de utilizar, con todas sus fuerzas, la crisis económica y política creada por la guerra para agitar a las capas populares más amplias y precipitar la caída de la dominación capitalista (VII Congreso Stuttgart, 1907).

Decíamos, esta resolución, como las otras se aprobaron luego de arduas discusiones pues existían delegados que planteaban puntos de vista opuestos a las mismas (en definitiva puntos de vista antisocialistas). Pero eran una pequeña minoría, sin embargo, en 1914 es la mayoría de los partidos más grandes los que reniegan del socialismo prácticamente, son los teóricos más reconocidos, los que ayer habían combatido al oportunismo y a los intentos de desvirtuar al socialismo aburguesándolo, los que ahora se pasan a la vereda de enfrente ¿ a qué se había debido el cambio?

Nada ocurre porque así. Quien rastrea en las políticas de los distintos partidos socialistas, encontrará en ellas los orígenes de esta bancarrota.

Desde hacía varios años, las organizaciones radicales y perseguidas de otrora, se habían transformado en respetables organizaciones legales fuertemente jerarquizadas.

Encandilados por la democracia, entusiasmados por los siempre crecientes éxitos electorales, la mayoría de los partidos - no sin cierta oposición interna- fueron abandonando paulatinamente el terreno de la lucha de clases para dedicarse a cantar loas a la democracia y oficiar de oposición de izquierda en el sistema parlamentario.

La clara política de la lucha contra toda explotación económica, racial y sexual sin ningún tipo de componendas, fue abandonada por la política de alianzas, frente o acuerdos con ciertos sectores de la burguesía.

c "El Congreso rechaza -decían en 1907) de la forma más enérgica, las tentativas revisionistas tendientes a cambiar nuestra táctica experimentada y victoriosa sobre la lucha de clases, tratando de reemplazar la conquista del poder mediante una dura lucha contra la burguesía por una política de concesiones hacia el orden establecido". Palabras que las llevaba el viento pues las direcciones de la mayoría de los partidos inauguraba con más fuerza la política de "elegir el mal menos peor", propugnando la falsedad de que "hay burgueses peores que otros y de la necesidad de aliarse -o apoyar- con unos en contra de otros. Con ello se sepultaba la posibilidad de que la clase obrera pudiese desarrollar un accionar independiente y liberador y se justificaban la conciliación con la burguesía, el abandonar problemas esenciales (como la condición de la mujer) y apoyar las guerras capitalistas.

Los artífices de esta política planteaban que reivindicando, defendiendo y ampliando la democracia se podría llegar a triunfar por ese camino. Y era cierto.

No fueron ningunos estúpidos en apoyar a sus respectivas burguesías para ayudarlas a resolver sus dificultades (como no son estúpidos los partidos que hoy apoyan al gobierno de Galtieri en estas dificultades que nos han obligados a padecer). Sabían que con ello se acrecentaban las posibilidades de conseguir mayor poder y, eventualmente, apoderarse del gobierno. Pongamos un ejemplo de esto.

Por aquel entonces el principal partido socialista del mundo, el más fuerte y el más grande era el alemán. Sus ideólogos y políticos no estaban dispuestos a sacrificar todo lo que habían conseguido por "simples" cuestiones de principio: "El purismo carece de practicidad". "Hay que adecuarse a las nuevas reglas de juego, apoyando al gobierno por aquel entonces victorioso - El nos usará pero nosotros también lo usaremos y el resultado final estará a nuestro favor:"

La historia vino a confirmar el acierto de sus predicciones. A fines de 1913 el rey Guillermo II se vio obligado a dimitir. Se proclamó la república y los socialistas subieron al gobierno con Ebert como presidente.

Como vemos, tuvieron razón en confiar en la democracia y tuvieron razón en apoyar la guerra: triunfaron

¿Qué significó ese triunfo?. No pasaron muchas semanas en quedar sus nombres asentados para siempre en la historia del movimiento obrero.

Mientras estos señores estaban preocupados por conseguir y ampliar la democracia y ayudar a sus burguesías en su guerra, otros

socialistas, que luchaban en contra de la guerra y en contra de todas las burguesías del mundo, rompían con ese partido y se lanzaron a la abnegada lucha por aquellos principios enunciados por los congresos.; Como resultado de ese esfuerzo y otros factores, en Baviera, por 1919 se proclama la república socialista. Berlín es ocupado por los revolucionarios y los obreros y obreras y se construyen consejos obreros en muchas ciudades.

El gobierno socialista "alborozado" por estos acontecimientos se encargó de reprimir estos movimientos de una manera tremendamente sangrienta. Le cupo el honor, dudoso honor por cierto, al socialista Noske de ocupar Berlín, reprimir a los obreros y asesinar, entre otros a Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht, fundadores del partido espartaquista (Nombre que viene de Espartaco. El partido fue formado por la minoría radical socialista que rompe con el partido socialista alemán por motivo de su postura ante la guerra)

Como vemos, el triunfo demostró lo que los espartaquistas sabían; que en la lucha por la democracia, la conciliación con la burguesía y el apoyo a la guerra interburguesa, el partido socialista había dejado en el camino su socialismo. Su mismo triunfo era la derrota final de lo que habían sido. Sólo les quedaría de socialistas el nombre

El ejemplo del socialismo alemán no es el único, aunque tal vez fue el más "exitoso". Estas experiencias deberían ser un llamado de atención para las personas que se consideran socialistas o simpatizantes del socialismo. ; ¿ / dónde conducen las políticas de las organizaciones que adhieren?. ¿ Qué significa apoyar al gobierno de las F.f. a.a. - o al que sea, por ej. uno salido de las elecciones- en esta guerra por un territorio? ¿ A donde conducen las guerras por defensa de la "soberanía", la "nación", la "patria", en países como Argentina o Gran Bretaña?

¿ No alcanza la experiencia de la 1er. guerra mundial (o de la 2da.)? ¿ No se puede aprender de ella? ¿ Qué terminaron resultando las famosas consignas de "defensa de la patria"? Para el bando vencedor significó nuevos mercados y colonias, la eliminación -al menos por un tiempo- de un peligroso competidor, grandes negociados, fortalecimiento del militarismo a escala mundial, fortalecimiento del poder político de la burguesía y de la democracia, sangrientas represiones a los movimientos revolucionarios (Aparte de Alemania, en Hungría fue aplastada la revolución que se dio, en Italia fueron reprimidas las ocupaciones masivas de fábricas ("Consejos obreros") y en Francia y España las huelgas revolucionarias).

La guerra, es necesario recordarlo una y otra vez, aparte

f de grandes beneficios para el capital (de uno y otro bando) no significó ni mayor libertad, ni menor explotación, significó para los pueblos, aparte de las enormes devastaciones de todo tipo: en Francia 1.390.000 muertos, en Alemania: 1.950.000; En Austria-Hungría; un millón, ; En Bélgica: 100.000, Canadá: 55.000, E.E.U.U.:120.000, Gran Bretaña: 780.000 ; Italia :500.000, Rumania:158.999; Rusia: 1.700.000 Servia: 400.000, Turquía: 400.000. O sea significó cerca de 9.000.000 de muertos. ¿Cuántos heridos?. ¿Cuántos "muertos" síquicamente, sentimentalmente?. ¿ Todo por qué? ¿En beneficio de quién?. ¿ De los muertos?. ¿ De los familiares de los muertos?. ¿de los millones de heridos, inválidos y desarraigados?. ¿ De los millones de niños que perdieron a sus padres y familiares? ¿ De los pueblos?. ¿ Qué significa apoyar estas guerras?

Frñte a estas cifras espeluznantes, para quienes los seres humanos se reducen a un número, un muerto, 100 o mil son una insignificancia, La guerra entre Argentina y Gran Bretaña, es decir, entre los intereses de la clase dominante argentina y su colega inglés, no merece casi llamarse una guerra. En realidad, aún no se la han declarado . siguiendo el ejemplo de EEUU que intervino en Vietnam con cerca de un millón de soldados y por muchos años asesinó y masacró aldeas, pobladores de todas las edades y sexo, sin declarar la guerra ¿ Cabe más hipocresía y cinismo?

Las decenas y cientos de muertos (ya pasan el millar si contamos ambos bandos) que ha provocado esta guerra entre las burguesías inglesa y argentina, son "hechos bélicos" considerados como "elementos de presión para la negociación". Quien más destruya y mate estará en mejores condiciones para negociar y "ganar".

¿Vale la vida de un sólo ser humano un territorio?

Los socialistas y comunistas de argentina -y otros grupos afines como los Montoneros - plantean que sí (Naturalmente los representantes de los sectores más fuertes de la burguesía - los partidos políticos que suelen alternar en el poder- sí consideran ello como necesario pues se trata de su negocio (la nación es su empresa) y saben que a río revuelto ganancia para los pescadores - al menos así se lo imaginan- a la vez que no olvidan que también está en juego la posesión de la Antártida (mucho más importante que las Malvinas) la que la reclaman también Chile, Gran Bretaña y ahora E.E.U.U. u Brasil). la geopolítica de la que se habla es justamente la defensa de sus negocios incluso las ganancias que extraen de otros países de América y de Africa)

Como decíamos, para los socialistas y comunistas reclaman

todos los muertos que sean necesarios para conseguir la "integridad territorial", la "recuperación del territorio irredento (???)", la defensa de la patria".

¿Tienen patria los obreros ?

Los obreros no tienen patria decían los socialistas y comunistas del siglo pasado. Es más, esa frase la decían los socialistas desde antes de que surgiera el marxismo, el socialismo científico. (Al final de este escrito reproducimos una declaración de aquellas lejanas épocas sobre este y otros problemas).

Hoy se la han olvidado completamente ¿es que era incorrecta?. ¿Es que han cambiado los tiempos?. Ni lo uno ni lo otro. Es que su socialismo y su comunismo es tan opresor y defensor de algún tipo de explotación como lo son (detalles más, detalles menos) los otros partidos burgueses o el gobierno.

La frase "la clase obrera no tiene patria" significaba mucho para aquellos abnegados hombres y mujeres que dedicaron su vida por un mundo mejor. Hoy decir "no tengo patria", es peor que una herejía. "Sólo los traidores y los desagradecidos podrían afirmar que no tienen patria". En aquel entonces el pensamiento oficial decía lo mismo. Es que tanto ayer como hoy la ideología dominante (o sea la manera de concebir el mundo que se enseña y promueve en esta sociedad) es la misma: pues es la misma clase la que detenta el poder, la clase explotadora de la mano de obra asalariada y del trabajo de las mujeres.

¿ Por qué decían "no tenemos patria". Por varios motivos. El primero de ellos es que veían que su enemigo principal, el capital, era también el enemigo de otros pueblos del mundo. A pesar de las diferencias de razas, lenguas y tradiciones, los trabajadores y obreros de ambos sexos estaban más hermanados entre sí que con las burguesías de su propio país.

También se veían que dentro del propio país en que vivían, al que debían llamar "mi" patria, en realidad todo le era ajeno. No poseían nada: ni las tierras, ni las fábricas, ni las instituciones culturales o políticas ni el Estado ni nada de nada. En cambio, todo ello era poseído por su enemigo: el capital, que hacía y deshacía según cual fuera su capricho. Y esto ocurría en todos los países del mundo

Por último, les era evidente que el capital de un país ayudaba a otro todo lo que fuera necesario en lo que se tratase de reprimir movimientos populares. Para el capital no existían fronteras. Saqueaban donde querían y podían.

Con la aparición del socialismo científico se pudo entender mejor el origen de las nacionalidades, de las patrias.

Años atrás Argentina estuvo en guerra contra el Paraguay. Sin entrar a considerar las razones de esa guerra de rapiña por parte de la burguesía argentina y brasileña contra el Paraguay, cabe señalar que Paraguay, país independiente, podría bien ser una provincia de Argentina, como también lo podría ser Uruguay. También podría haber sucedido que ciertas provincias argentinas (como Bs. As. o como E. Ríos, Corrientes y Misiones) podrían ser hoy países independientes.

¿ por qué América Latina está dividida en cerca de 40 países? ¿ Por qué no 2, 10 ó 60? ¿Qué intereses motivaron las apariciones de las "patrias"? ¿ Quiénes se benefician con las divisiones y las luchas que libraron unas contra otras en distintas épocas de su historia?

Quien pueda por un momento dejar de lado la propaganda patriótica a la que ha sido sometido desde que tenía uso de razón y se ponga a pensar porqué hay tantas divisiones, qué significa defender esas en contra de otras, plantear "mi división es mejor, superior, etc. que las otras", se encontrará con nuevos interrogantes.

Pongamos un caso fuera de Argentina, pues será más fácil percibirlo.

Las patrias existen por similar motivo que existen negocios, empresas. La clase empresaria no toleraría la desaparición de su empresa individual, de su ganancia individual. Cuanto más acepta de buen grado fusionarse con otros colegas para formar una empresa más fuerte capaz de resistir mejor la competencia o imponer su dominio sobre el mercado. A medida que la empresa se desarrolla va creciendo, absorbiendo a otras, incorporando nuevos rubros, en síntesis, el capital se va acumulando y concentrando.

Pero para que las empresas puedan existir y crecer se necesitan varias condiciones. Una de ellas, la más obvia, es necesitan gente desposeída, sin tierras para cultivar ni medios de subsistencia propios, de manera que se vean obligados a aceptar cualquier trabajo por cierto salario so pena de morirse de hambre. No olvidemos que el capital existe y crece en la medida que explota el trabajo asalariado, que se apropia del trabajo de la gente.

Pero son necesarias más condiciones para que las empresas (el capital) puede crecer libremente: necesitan que no existan trabas

de sus productos, para su venta. Necesitan que exista un mercado para sus productos, o sea algo común entre quienes van a efectuar el intercambio: por ej. necesitan que exista una única forma de moneda con un valor reconocido por todos: Si cada empresario imprimiese sus billetes ¿ se podría efectuar el intercambio? ¿ Aquellos aceptarían el pago de sus productos con estos papeles impresos por cualquiera?

El capital requiere también leyes que protejan sus intereses, que penen los atentados a las mismas y que regularicen el funcionamiento general, un cierto orden beneficioso para sus transacciones.

Por otro lado los empresarios de una zona necesitarían cierta protección comercial (aduanas) que los defiendan de la competencia, también requieren de la protección militar, especialmente para garantizar el trabajo forzado a que someten a sus habitantes, para hacer que se cumplan las leyes que defiendan sus empresas, para defender los territorios que poseen de otros competidores.

Además, rápidamente se dieron cuenta que cuanto más tierras dominasen, más poder tendrían, conseguirían mayor cantidad de metes primas que necesitaban y a bajo costo, y podrían presionar mejor a los competidores de otras zonas, incluso lograr anexárselos.

La manera de resolver estos problemas fue establecer límites donde tal o cual grupo de empresarios o terratenientes eran todo poderosos y formaron una zona de dominio exclusivo: la nación.

Estos son algunos de los factores internos por los cuales la América española se dividió en tantas partes, a los cuales hay que sumarle también otros motivos externos: ninguno de los países ya constituidos (Europa y USA, especialmente) estaban interesados en que luego del proceso de liberación de España se formase una o unas pocas naciones: si ocurriera así aparecerían poderosas competidoras para sus negocios por lo que de mil maneras diferentes fomentaron las pujas internas de manera tal que tantas más divisiones existiesen, mejor.

Este proceso de formación de las naciones duró muchísimo años y gran cantidad de vidas se perdieron en ello ¿ En beneficio de quién?. ¿ Le interesaba a un obrero chileno por ejemplo, que Bolivia quedase sin salida al mar?. ¿ Le interesaba a una minera boliviana que Chile se viese achicado o fracturado?. Claro que no,. Los únicos beneficiados eran el sector de la burguesía (en este caso la chilena) que se agarraba más.

Si se mira en un mapa lo que era Brasil, el Brasil que fundaron los portugueses, lo que les tocaba a los mismos en virtud del tratado firmado entre España, Portugal y el Vaticano, se observará que

entre aquello y lo que es ahora existe una gran diferencia. (Lo sombreado es lo que le tocaba a Portugal) BRASIL

Ello sólo nos dice que los empresarios y los terratenientes dueños de aquella pequeña franja tuvieron la suficiente fuerza económica y militar como para apoderarse del resto antes de que lo hicieran los competidores de otras zonas o directamente a algunos quitándoles algo, como E.E.U.U. hizo con México al quitarle todo lo que hoy es la zona más rica en petróleo de E.E.U.U. (y por algo se la quitó) Teja, Nuevo México y California, etc).



Por supuesto que todas estas operaciones de formación de las naciones se hicieron en desmedro de los habitantes de esas tierras (matándolos, echándolos o exclavizándolos —o todo a la vez) explotando a los inmigrantes y colonizadores polbres y a los esclavos traídos de África.

Las famosas guerras de los caudillos en Argentina eran una puja por establecer los límites de la dominación de distintos sectores burgueses y terratenientes, y por definir de quién sería el poder. Por ejemplo si los terratenientes y empresarios representados por Ramírez hubiesen sido lo suficientemente fuertes económicamente, es probable que junto a Argentina y Uruguay existiría la República de Entre Ríos (formada por E.R, Corrientes y Misiones). Si los terratenientes y empresarios del interior hubieran tenido más poder económico que los de Bs. As., hoy la ciudad más importante de Argentina quizás sería Tucumán O Córdoba o Santa Fe. Si entre los terratenientes y empresarios del interior y de Bs. As. no hubiese existido acuerdo, es probable que hoy, aparte de la R.A. existiría la República de Buenos Aires.

Todo esto nos hace ver qué es realmente la patria: la zona donde cierta burguesía ejerce su poder y su dominio, impone sus leyes, cobra peaje, baja o levanta barreras aduaneras, explota a los habitantes de esa zona, etc.

¿ Por qué tuvimos que pelear contra el Paraguay?

Porque el pueblo paraguayo nos molestaba? ¿ Porque el pueblo paraguayo nos quitaba la libertad y nos explotaba?. NO. Entonces porque Argentina masacró a casi todo el pueblo masculino del Paraguay?

Según el diccionario: "La presión del capital británico que deseaba penetrar en el Paraguay, empujó a Brasil y Argentina a iniciar la guerra, de la triple Alianza (1865-1870), durante la cual Paraguay se enfrentó a los ejércitos uruguayos, argentinos y brasileños en una guerra de exterminio en la cual perdió la casi totalidad de su población masculina. En 1870, con su ganadería y su naciente industria arruinada y una población compuesta casi exclusivamente de mujeres y niños, el país recibió de los aliados una Constitución liberal y grandes dosis de capitales anglo-argentinos. Las tierras públicas fueron malvaratadas en pública subasta, lo que dio origen a inmensos latifundios. Se sucedían los golpes de Estado (...) mientras las empresas extranjeras conseguían la extraterritorialidad y aumentaban sus privilegios (...). Salvat. p. 2539

Luego, ya en este siglo, la burguesía argentina ayudaría a sus negocios en Paraguay aplastando a la competidora boliviana en la guerra del Chaco.

Los obreros no tienen patria se decía antaño. Por qué olvidarlo?

"Primero la patria, después el movimiento y por último los hombres"

La frase que encabeza este ítem la conocemos, la dijo Perón. Antes y después que él la han dicho otros. El gobierno lo repite a pesar de su antiperonismo. Para el socialismo y el comunismo tradicional por lo visto también es válida. Justo es reconocer que hay variantes en esta frase: hay quienes plantean "primero el partido" o "primero Dios".

Pero hay otro socialismo, el que invierte totalmente los términos transformándolos. Es el que dice primero el ser humano, sin distinción de sexo, raza o nacionalidad. En segundo lugar los intereses de los explotados y en tercer lugar los intereses particulares o locales o regionales.

Evidentemente son dos concepciones morales y políticas completamente distintas. En la política quien dice primero la Patria, luego el movimiento y por último el hombre está diciendo:

En primer lugar los intereses comunes de toda la burguesía, en segundo lugar los intereses de un sector de la burguesía y en último lugar las personas. Cuando un sector de la burguesía pospone sus reclamos a los jefes sindicales anulan proyectos de movilizaciones o el ministro le dice a los jubilados que concurren a pedir aumento en sus haberes: "se las tendrán que aguantar. los intereses de la nación son más importantes que sus vidas.

No hay que distraer plata en cuestiones secundarias, hay que fortalecer el aparato militar", están aplicando aquella frase.

Cuando el gobierno decidió ocupar por la fuerza las Malvinas sabía que morirían personas, que la población tendría que soportar más penurias. Cuando un grupo de terroristas pone una bomba en una dependencia, domicilio o auto para protestar contra su política o cuando ciertas religiones bendicen las armas y exhortan a cumplir cabalmente con el deber (es decir, matar muchos enemigos), se está afirmando en los hechos que el ser humano, la libertad de las personas es lo último que hay que tomar en consideración. Lo primero es la propiedad, el poder, los negocios.

Y es todo una moral.

Una moral que impulsa a las personas (argentinas o inglesas) a llenarse de gozo porque se bajó un avión o se hundió un barco. Alegrarse de la muerte de un ser humano... alegrarse más cuanto más personas se matan... ¿merece seguir existiendo una sociedad que provoca y alienta esto?....

La guerra y la paz

Sin haber sido consultados, estamos involucrados en una guerra con otro país. Hipócritamente ni el gobierno inglés ni el argentino se han declarado la guerra. Pero ésta existe, nos afecta y nos seguirá afectando cada vez más, incluso aunque ya mismo se firme una paz. Nadie devolverá la vida de los miles de seres queridos perdidos para siempre. Nadie podrá evitar las consecuencias económicas, políticas y psicológicas provocadas por este deseo insaciable de poder de las clases dirigentes argentinas e inglesa.

Todos los partidos políticos que hay apoyado la guerra tanto en Argentina como (y los sindicatos o iglesias) han demostrado que realmente están más interesados en el poder y la defensa del sistema que en la libertad y la justicia.

En este escrito hemos hablado de las guerras, de que existen distintos tipos de guerras - o luchas- y que en este caso, dicho de una manera simplificada, estamos en presencia de una guerra entre burgueses por la posesión de un territorio (no sólo las Malvinas) cuyo desmembramiento se debe fundamentalmente a la situación crítica por la que atravesaba el sector de la clase dominante argentina instalado en el gobierno que, ante la inminencia de su hundimiento político y ante el descalabro económico planeó esta acción para fortalecerse.

Pero este escrito estaría incompleto si no hablásemos de la paz.

Dentro de un día, de un mes o de un año, se establecerá la paz.

¿Qué opinión tenemos ante ella?x

No tiene ninguna importancia en este momento hacer suposiciones sobre los términos en que se firmará la paz. (Términos que, por otra parte, en sus puntos fundamentales permanecerán secretos, como todos los acuerdos y pactos que hacen los burgueses entre sí, para que los pueblos no se enteren de las verdaderas motivaciones de los actos teatrales que producen). Cualquiera que sea el término que ~~xx~~ acuerden la burguesía argentina y la inglesa, no favorecerá ni al pueblo argentino ni al inglés. Además, ningún resultado podrá justificar i pagar lo que ha costado estas actitudes insensatas y criminales de la ~~xx~~ clase dirigente argentina y británica.

Pero sí es necesario hablar sobre lo que significa la paz.

La palabra paz viene de la palabra ~~ax~~, pacis (latín) que significa quietud, armonía, tregua. Tranquilidad, virtud que da sosiego al ánimo, tranquilidad dentro del estado entre los estados.

Como otras palabras, "paz" tiene diversos significados. Ello ocurre por dos motivos: uno porque como la guerra, existen distintos tipos de paz. Y otro porque no significa lo mismo la paz para quien se beneficia con ella que para quien se perjudica.

Una de las asepciones más comunes de la palabra paz es "un estado de tranquilidad político y social".

¿Qué significa un estado de tranquilidad político o social ~~x~~ o tranquilidad ~~xx~~ dentro de la nación?

Lo primero que debe establecerse si no se quiere mentir o equivocarse al dar una respuesta es: ¿Qué situación existe en esa sociedad o estado en la cual hay tranquilidad? ¿Hay justicia y libertad? ¿No hay explotación? ¿No hay discriminación?

Preguntándonos esto nos damos cuenta que "PAZ" no significa ausencia de privilegios o injusticias . Tampoco la paz significa ausencia de ~~xxx~~ explotación económica y de opresión ideológica, por lo que puede haber paz y esclavitud al mismo tiempo.

Eso implica que en los lugares donde hay cualquier tipo de explotación, opresión, privilegios y discriminación, la paz, ese ~~xx~~ estado de tranquilidad, beneficia a los que daban utilidad de ese orden social.

Naturalmente, los que se favorecen con la explotación, se ~~opon~~ se opondrán total y absolutamente a toda alteración de ese orden y exigirán con ~~x~~ la violencia legal o cualquier medio quee exista tranquilidad, paz. Las recordadas exhortaciones a la "paz social"

a la "tregua social", represiones a las justas huelgas y movilizaciones, o la censura y hostigamiento, a : : : : : quién piensa, son ejemplos de defensa de esa paz.

Esto nos advierte que es incorrecto hablar en general de "Defendamos la Paz" pues ello puede significar defender la injusticia y el asesinato físico, económico y moral.

Otro de los significados que se le da a la palabra "paz" es; cuando todos los miembros de un grupo social (población de un país, lugar, etc) viven en armonía.

También en este caso es necesario precisar el carácter o la calidad de esta "armonía". (En una cárcel bien administrada y controlada existe armonía, paz...)

Si todos los habitantes de un lugar están tan enejados que se los puede manipular física y moralmente, es posible que se alcance una determinada armonía.

Armonía quiere decir ajustamiento, combinación. Para el capital, por ejemplo, el ideal es que exista una buena combinación con el trabajo: "Tu produces, yo me quedo con lo que haces. Acéptalo buenamente, vivamos en armonía".

Como vemos el que exista armonía no significa que falte la explotación y sobre la libertad. Por ello defender "la armonía" en abstracto, puede significar defender la esclavitud o la paz de los cementerios.

Por último la tercera acepción de la palabra "paz" es "tregua". Como el nombre lo dice no significa ausencia de conflictos e intereses encontrados sino que los bandos beligerantes, por "X" motivos se han dado un respiro o están juntando fuerzas para un nuevo enfrentamiento. Generalmente la tregua favorece al que tiene la posición dominante (por ejemplo al que posea el dominio militar de la zona en disputa, en el caso de las Malvinas)

Todo esto nos hace concluir que ninguna de los tres significados: tranquilidad, armonía y tregua suponen algo bueno par sí mismos. Por el contrario, en ciertas circunstancias, reclamar la paz o imponer la paz significa reivindicar la explotación e imponer la injusticia.

La guerra, la paz y la violencia

Nadie duda que la guerra supone violencia, y según de que tipo de guerra se trate, existirán distintos tipos de violencia.

Hay quienes endiosan la violencia, como hay quienes la condenan. Unos y otros se equivocan. Los primeros porque llegan a justificar actos de crueldad y deshumanidad, los segundos porque no se dan cuenta de que siempre que se den respuestas absolutas y abstractas se incurre en errores e injusticias.

Supongamos que vemos a un hombre golpear salvajemente a un niño o una niña. Si ante nuestros reclamos de que cese el castigo no reacciona ¿No es correcto tomarle el brazo para evitar que lo sigan lastimando?

Si analizamos cuestiones cotidianas encontraremos miles de ejemplos donde es correcto aplicar cierto tipo de violencia, Por eso es incorrecto oponerse a la violencia en abstracto.

Pero ello no significa trampear y castigar a aquel individuo que golpeaba a un niño o pinchar a nuestro hijo con un alfiler hasta obligarlo a tomar las pastillas.

Estos dos últimos ejemplos ponen de manifiesto que aún en ciertas situaciones donde es necesario utilizar la violencia, esta no puede ser de cualquier tipo.

Lamentablemente el mundo en que vivimos es un mundo donde impera la violencia y no cualquier violencia, sino la violencia destructiva, antihumana, esclavizadora. Violencia que se aplica en lo económico, sexual, político, ideológico, cultural.

En los dos ejemplos que pusimos vimos que aunque el fin sea correcto, no es correcto aplicar cualquier medio.

Y si estamos en presencia de un fin incorrecto ningún medio es correcto.

Por eso, en esta guerra entre la clase dominante inglesa y la argentina, ningún acto de violencia de uno u otro bando es justificable.

Aunque ambos gobiernos adornen sus medidas con frases patrióticas, mandan a las tropas a asesinar y a ser asesinadas (por sus propios dirigentes y por los dirigentes del otro bando).

En el caso de que existiera paz, eso no significa que no exista violencia destructiva.

El sistema social en que vivimos, basado en el capital, es violento en su esencia. Se sostiene sobre la base de la explotación

y manipulación de las personas,= de la destrucción de su personalidad y de la represión sutil o abierta en lo económico, político, sexual y cultural.

Esto ocurre tanto en épocas de guerra como de paz, tanto bajo gobiernos civiles como militares. La clase dominante organiza el estado (democrático o no) como instrumento principal para ejercer dicha represión, para obligar a que los explotados y explotadas cumplan con su deber y a que no se pueda alterar este orden tan beneficioso para sus negocios.

Todo esto que estamos viendo, nos hace concluir que debemos oponernos a esta guerra, tanto a los objetivos que persigue las clases dominantes argentinas y británicas, como a los medios que utilizan para lograrlos. Y denunciar como sus actos, decididos por ellos mismos, y sólo contando sus intereses, nos perjudican a todos, a los pueblos argentinos y británicos.

Ahora hablan de nuevos sacrificios, de aguantarse las privaciones, de que "se ven obligados por las circunstancias" a hacer esto y lo otro, (con el apoyo de todos los partidos políticos) PERO NUNCA ACLARAN QUE ESAS CIRCUNSTANCIAS QUE "LOS OBLIGAN" HAN SIDO CREADAS POR ELLOS, que las cosas no ocurren porque vienen del aire, sino porque hay una base "el sistema de la libre empresa" para que ocurran e ingredientes (el gobierno en primer lugar, los partidos, empresas, etc. etc.) que dan la forma particular.

También vimos que no sólo debíamos denunciar esta guerra, sino también la paz que existía antes y la paz que vendrá, pues es la paz de los campos de trabajos forzados, es la paz de la cárcel, la paz de los cementerios. No es una paz basada en la solidaridad, en la comprensión, en el amor y en la falta de explotación y de la opresión, sino una paz basada en el lucro y en la defensa de un orden que beneficia sólo a los explotadores.

Qué hacer?

Hay momentos donde uno debe decidir de qué lado se pone. En este caso tenemos que elegir entre una manera más humana de concebir y vivir la vida o ante la bárbara violencia de quienes se mueven por el lucro y el poder.

En este escrito hemos analizado especialmente la postura de los grupos "socialistas" y "comunistas" ante esta situación de guerra y ver si realmente sus políticas corresponden a los ideales del socialismo o si su socialismo lo es sólo de nombre. Como vimos, en realidad esos grupos - legales, semilegales o clandestinos- son sólo una oposición de izquierda (pacífica o violenta) dentro del régimen

de la libre empresa. Es que no se puede luchar contra algo y apoyarlo

Quién, por ejemplo, dice tener como objetivo acabar con las torturas y para ello tortura, en realidad miente, engaña.

Si los partidos dicen tener como objetivo terminar con el poder de la burguesía, ¿ cómo es que siempre la están apoyando?

Pongamos un ejemplo: la actitud ante la constitución. Esos grupos critican al gobierno militar y reivindican la constitución: "Apliquemos la constitución", "defendamos la constitución", dicen. O una de dos: mienten o no son socialistas.

Si realmente dicen la verdad y plantean defender la constitución, no son socialistas, porque la constitución es un conjunto de leyes establecida por una minoría de burgueses con el propósito de asegurar su dominación y sus propiedades.

En la constitución encontramos la defensa de la propiedad privada sobre los medios de producción, la defensa de la censura, de la represión a las movilizaciones populares y obreras, a los intentos de los obreros- u otros sectores- de liberarse. En la constitución está la defensa a la opresión a las mujeres, a su explotación. En la constitución está la defensa del sistema jerárquico de gobierno, la imposibilidad de que la gente ejerza el poder directamente. En ella está la defensa a la manipulación de las personas, el fomento de la superstición y mil cosas más.

Esto no es de extrañar pues la constitución, un hecho positivo y de avanzada para la formación de la nación argentina, fue realizada el siglo pasado. Sin tomar en cuenta que fue redactada por una minoría de privilegiados desvinculados totalmente de las necesidades y aspiraciones del pueblo, no se puede negar que fue hecha para un mundo totalmente distinto al actual. Y en esencia es esa la constitución que nos rige, que obviamente estaba destinada a fomentar y proteger los negocios de la naciente burguesía argentina.

Pero hoy otras son las necesidades, las ideas y las posibilidades para hacer avanzar a la humanidad, para que la humanidad avance por primera vez tomando por sí mismas las riendas de la historia. Por eso defender hoy la constitución argentina es defender el orden burgués, e impedir cambios profundos. Y ninguna "táctica" puede justificar fortalecer y defender al enemigo que se quiere terminar.

Puede ser que los grupos socialistas digan para "afuera" que defienden la constitución pero en realidad no acuerdan con ella. Si es así, quiere decir que mienten. Por lo que tampoco son socialistas pues el socialismo requiere la verdad, requiere de la actitud conciente

justa y honesta. La mentira y la manipulación sólo pueden conducir a nuevas formas de explotación y de injusticia (o a la defensa de las actuales)

Si realmente queremos que en el mundo existan cada vez menos explotación o injusticias, debemos procurar que nuestros actos no favorezcan las fuerzas de la explotación y de la manipulación.

El poder de los explotados y explotadas está en su conciencia y en su organización. Si ellas son y serán siempre dominados y usados. Por ello, quién no está dispuesto a permanecer impasible ante tanta indignidad y baajeza moral, ante tanta opresión y promoción de la miseria, deberá dirigirse a la conciencia de quienes lo rodean, denunciando las verdaderas fuentes de la explotación y de esta guerra.

Como dijimos al principio, en los momentos críticos se conocen los verdaderos amigos. Esta es una oportunidad para empezar a crear nuevas relaciones, para ver realmente quién es quién hoy, para estimular nuestro pensamiento y nuestros sentimientos humanitarios.

Esperamos las críticas.

Avanzar

Buenos Aires, Mayo 1982.

COMISION POR UN MUNDO NUEVO

GRUPO DE OBREROS DE LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ

¿ QUE NUEVAS MENTIRAS NOS PREPARAN ?

"Las Fuerzas Armadas argentinas se han rendido incondicionalmente". Esta simple frase pone de manifiesto mil engaños. El discurso de Galtieri el día 15-6-82, fue el mejor ejemplo de cómo no decir nada y eludir responsabilidades. Algunos cómplices, más cínicos, confesaron: "los que no perdimos el sentido de la realidad teníamos previsto este; final de catástrofe desde hace dos meses y medio" (La Nación 16-6-82, Gonzalez Bergez)

Ahora, cuando todo está perdido, algunos se dan cuenta que esto fue un circo sangriento. Cuando en Abril nos opusimos a esta aventura militar, nadie publicó nuestra protesta, incluso hubo quienes nos tacharon de traidores porque para nosotros era más importante una vidas humana que un pedazo de tierra. En aquel momento dijimos que los problemas fundamentales que tenía el pueblo eran otros, y que con esta aventura militar se trataba de desviar la atención, que ni este gobierno, ni cualquier otro gobierno tenía derecho de declarar una guerra, y que sólo el pueblo, en forma directa, sin representantes; era el único que podía decidir qué era lo que más creía conveniente. Dijimos que cualquiera que fuese el resultado de esta guerra, los perjudicados serían el pueblo argentino e inglés, y los beneficiados serían la clase dominante inglesa y argentina.

Ahora vienen los momentos donde bombardearán nuestros oídos, nuestras mentes, con frases y consignas tratando de mantener el mismo espíritu y la misma confianza que habían logrado de los argentinos y argentinas. Se exaltará el valor de los combatientes, la solidaridad y unión que posee el pueblo, y fundamentalmente, dejar la idea de que en esta guerra se ha ganado, a pesar de la rendición incondicional y claudicación militar. Muchos son los argumentos que dará el gobierno para justificar tantas pérdidas; de vida humana y toda la miseria moral y económica que queda como saldo de cualquier guerra que no busca la liberación de un pueblo sino territorios, afán de lucro y de poder.

Ellos pretenderán convencernos de que todo el pueblo ganó con esta guerra, cuando en realidad, independientemente de este resultado, solamente trajo y traerá agravamiento de todos los problemas sociales, nuevos sufrimientos se agregarán a los anteriores, familias destrozadas física y moralmente.

En lo económico, la desocupación, lejos de eliminarse se ha agravado con la guerra, en los medios financieros de habla de un brutal salto inflacionario y grandes devaluaciones. Según ellos mismos "durante los próximos meses se comenzará a pagar el costo de la guerra con Gran Bretaña reflejando una nueva escalada inflacionaria" (Clarín, 13-6)

Cuando empezó el conflicto, en abril, se prohibió la película "Regreso sin Gloria", pues se consideraba atentoria contra la moral interna ; Por qué ?. Porque la película nos habla de los sufrimientos de algunos mutilados de la guerra de Vietnam. Es evidente que ellos sabían donde iba a terminar esta guerra. Ahora, tratan de "arreglar" los miles de mutilados y desaparecidos de esta forma: - Como Comodoro Rivadavia- Télam- La provincia de Chubut dispondrá en breve el pago de una pensión vitalicia, al margen del retiro que otorga la nación a los inválidos de guerra, para quienes se encuentran en esta situación y sean naturales de la provincia.

Así lo informó la Agencia Telam de Clarín, 16-6-82, asegurando que, en otro orden, la provincia dispondrá la creación de un monumento a los caídos en las Malvinas, con un mausoleo que se hará en cada uno de los pueblos de los que sean oriundos.

Ni al gobierno argentino ni al gobierno inglés le importaban las Malvinas. Sus problemas eran de poder y prestigio. En un primer momento ellos consiguieron sus objetivos. Mientras duró la guerra y pudieron dar una imagen triunfalista, lograron el fortalecimiento y recomposición de su poder que veían resquebrajarse (recordar el 30 de Marzo) obtuvieron el fortalecimiento de la institución militar (desprestigiada por los primeros 5 años de política económica y la violación permanente de los derechos humanos) consiguieron la alianza con la cúpula sindical, interesada en defender sus sillones y no los intereses de la clase obrera; acallaron el descontento popular y los reclamos de los asalariados, "pues hay que posponerlo todo en aras de los intereses de la Nación";

Estos son algunos de sus logros. Si pueden mantenerlos, la sangrienta aventura de las Malvinas será para ellos un éxito. Por lo que tratarán por todos los medios inventar nuevas mentiras.

Es que ellos no pasan el hambre y la miseria de miles y miles de trabajadoras y trabajadores, ellos, no sólo las jerarquías militares, sino civiles, dejan de enviar sus hijos e hijas a las escuelas, por falta de recursos, ellos no necesitan de libertad para expresarse pues tienen todo el poder, y hacen las leyes de acuerdo a sus intereses; a ellos no les importa el dolor por la pérdida de muchos jóvenes o que muchos de ellos continúen su vida mutilados física o psíquicamente.

Lo trágico es que, en estos dos meses y medio, se ha conseguido anular la sensibilidad de muchas personas, deshumanizándolas. Esto es algo que no figura en ninguna estadística, pero es una dura realidad que costará recuperarse.

En el nazismo la S.S estaba constituida por cinco millones de personas enseguecidas, que habian reninciado a su racionalidad, que pensaban lo que se les decía que tenian que pensar. Muchos de ellos habian sido personas de buena fe, manipulados a través de los slogans del imperialismo alemán, sobre la grandeza de la Nación alemana.

Cinco millones de alemanes se ofrecieron para lo que fuera necesario. Y hacian falta asesinos.

Cinco millones de alemanes se convirtieron en asesinos, apoyados por la gran mayoría del pueblo alemán, enfermo de propaganda oficoal sobre "su destino de grandeza", "la patria ante todo", y aún ante de los seres humanos"...

Y este pueblo fué metido en una guerra.

En algunos noticieros de esa época, puede verse como los soldados iban a la guerra como a una aventura, lucharian por la grandeza de su Nación, y luego volverían contentos a su casa.

La guerra por la patria (por el poder y el lucro) les mostró su verdadera cara: muchísimos quedaron inválidos, muchísimos murieron. Pero a otros le mataron su ser; mataron en ellos todo lo humano. Y estos cadáveres vivientes se fotografiaban sonrientes con el pié aplastando un cadaver o con una mujer (como se ve en esos noticieros) ahorcadas, pendiendo de una cuerda, como fondo triunfal de la foto de un jovencito soldado sonriente, con cara de niño.

NO DEJEMOS NOSOTROS QUE NOS MATEN LO HUMANO.

Hay revistas que estimularon el odio irracional y el placer y la alegría ante la muerte de otros seres humanos: esto es la guerra capitalista.

Si uno está luchando por una CAUSA justa, no odia a la persona del enemigo, sino a lo que representa; se alegra con la derrota o el des- crédito de esa causa injusta; es más trabaja para ello; esclarece a los demás para que no se engañen PERO NO GOZAN NUNCA CON LA MUERTE? ni aún con la de su peor enemigo. Algunos han llegado a decir que, si vieran a un inglés desangrándose le echarian aún sal en sus heridas.

A estos le mataron lo humano.

Y estos serán parte de los muchísimos inválidos por la guerra de las Malvinas que no figurarán en ninguna estadística oficial

La mayoría de las personas se han dejado llevar por la propaganda belicista del gobierno y se han "olvidado" de la situación y la vida de los jóvenes de 18 años llevados hasta el frente.

Ahora con la derrota, casi todos lamentan esta injusta matanza. Hoy cuando cesó el fuego, y se perdió, muchos se lamentan por las vidas humanas; pero, durante el conflicto, se alentaban las acciones con exclamaciones como: "le hundimos un buque", o "le tumbamos tres Harrier", hablando de la muerte y de la guerra como su fuera de un partido de fútbol.

La mayoría de las personas conciente o inconcientemente cayó en el juego del gobierno, los partidos políticos, el clero y los sindicatos.

Ellos le pusieron a esto un nombre: "ahora el pueblo alcanzó

MALVINAS: LAS RESPONSABILIDADES OCULTAS

El nuevo presidente del Ejército ha planteado en su discurso inaugural algunas cuestiones muy importantes de analizar. Dijo: "*¿Qué responsabilidad tengo yo? ¿Que parte de culpa me cabe en lo que nos pasa a los argentinos?*"

Muchos fueron los que se sintieron desilusionados con el último mensaje del ex-presidente de la Junta Militar, Galtieri. Esperaban que allí se les diera una explicación, que se les dijera por qué miles de jóvenes habían perdido su vida y muchos miles más (y sus familias) están lisiados física y mentalmente. Es saludable conocer las causas, los motivos, deslindar responsabilidades. Por eso la pregunta que hizo Bignone era importante. Claro que este siguió diciendo que "*todos somos responsables*" y recordando la cita evangélica: "Quien esté libre de culpa que arroje la primera piedra", dijo: "*Estoy seguro que al formularnos humilde y sinceramente, con todo carácter, esta pregunta a los argentinos, se nos caerán las piedras de las manos; y si no nos tiramos piedras entre los argentinos, la solución será más fácil y se ubicará en un alto plano ético y moral*". Por último aclaró: "*yo tampoco tengo piedras en las manos (pero las tuve, como todos).*"

Acordamos con él que no tenía piedras en las manos. Eso ya lo sabemos hace tiempo. Usan ametralladoras, gases lacrimógenos y bombas vomitivas. Tuvo piedras en las manos cuando era niño, "como todos".

Este es "el alto plano ético y moral" que propone: lavarse las manos y hacer creer que "aquí no pasó nada" pues "todos somos responsables". Muchos políticos y comentaristas alaban este discurso y no es para menos: les da la oportunidad de lavarse las manos también a ellos, llenas de sangre joven e ingenua.

Pero nosotros no caeremos en la trampa. Así como en Abril denunciámos los intereses que tenía el poder en la frustrada toma de las Malvinas, hoy planteamos nuestra exigencia: desnudar las verdaderas responsabilidades y sacar las conclusiones prácticas y necesarias que exigen las vidas argentinas e inglesas perdidas para siempre, y los que, viviendo, pagarán los costos de la guerra gran parte de su existencia. NO PODEMOS NI DEBEMOS SILENCIAR ESTO. ¿A usted le interesa aprender de esta amarga lección y sacar conclusiones para el presente y el futuro?

Si es así, hagámos un análisis objetivo de todo esto.

¿LA CULPA ES DE TODOS?

La primera mentira que debemos denunciar es la pretensión de hacer pasar a todos por culpables "pues todos apoyaron".

Es una doble mentira, pues ni es cierto que todos apoyaron la acción del gobierno -esto lo veremos en detalle luego-, ni es cierto que el concurrir a una plaza o ponerse una escarapela significa que esas personas entusiasmadas por la noticia de la toma de las Malvinas hayan tomado alguna decisión. ¿Cómo van a ser responsables quienes nunca en su vida han podido tomar siquiera una decisión en política diplomática, militar o económica? ¿Cómo van a ser responsables quienes

nunca, ni bajo gobiernos civiles o militares han sido poder?

Si fuera cierto que todos los que fueron a la plaza son responsables por la decisión que se tomó, porque ellos estaban de acuerdo con la toma de las Malvinas, si esta fuera efectivamente una forma de gobernar, mañana podríamos ir a la Plaza de Mayo a pedir que cambien la política económica, por ej, y tendrían que cambiarla. Pero eso sabemos que es mentira!. Seguramente nos sacarían a palos y gases como en otras oportunidades. Si fuera una forma de gobernar, las "madres de Plaza de Mayo", habrían dejado de ir, sin embargo hace seis años que van....

Además, "pequeño detalle", la gente que fue a la plaza de Mayo, fue después que ya se había hecho la invasión que otros, los responsables de todo esto, habían decidido. Y también, a Plaza de Mayo fueron 100.000 personas, póngale 200.000, y en Argentina somos 27.000.000 de habitantes. ¡Ni el 10% de todas las personas que habitan el país! ¿Quiénes son todos?.

Claro, estar en el gobierno, poder utilizar los medios de comunicación (de ellos) con total impunidad, les da la posibilidad de decir cualquier cosa y, machacando, machacando, se consigue hacer creer a mucha gente que "todos somos culpables". Pero usted sabe que no es cierto. Sabe que usted no decidió el desembarco, no negoció con Inglaterra y EEUU, (ni siquiera se enteró qué es lo que se discutía en las negociaciones secretas, ni lo que se negocia ahora), no dio la orden de abrir el fuego, ni mandó al matadero a miles de personas. Tampoco usted le ordenó a Martínez de Hoz que hiciera lo que hizo. No lo reemplazó por Sigaut, dándole instrucciones, ni dijo: "recambie-mos este gobierno, pongámoslo a Galtieri y a Alemán". Usted tampoco lo puso a "Daño" Pastore, ni le dio órdenes sobre lo que tenía que hacer.

¿Con qué criterio hablan de todos? Con el criterio de ocultar las verdaderas responsabilidades. Resulta muy caradura esto de querer hacer sentir responsable, culpable, ihasta las mismas y verdaderas víctimas de esta guerra! .

Por eso, cuando Bignone dice que "no tengo piedras en las manos", ¿no demuestra su cinismo? El, que compartió el gobierno con Videla y eligió y apoyó a Martínez de Hoz, que compartió el gobierno con Viola, y que formó un frente común con Galtieri, y luego con Nicolaidis. ¿Cómo se va a tirar piedras a sí mismo? Su recomendación de que nadie haga críticas ni busque el fondo de todo esto, es para preservar su imagen, la imagen de la cúpula del poder y mantener en las sombras los factores reales del poder y las causas reales por las cuales se emprendió la aventura de las Malvinas y lo que pasó luego.

Analicemos las responsabilidades en los terrenos más importantes: político, diplomático, militar, económico, ideológico y veremos como quienes se la agarran con Galtieri o la Junta Militar están promoviendo nuevos engaños.

LOS PARTIDOS POLITICOS Y EL ASESINATO DE MILES DE JOVENES.

Cuando las cosas andan mal, la alarma cunde y las armonías

aparentes se quiebran. Los intereses contrapuestos surgen a la luz. Y la verdad es que en esta ocasión quedaron bien iluminados (es difícil resignarse a perder una ilusión que duró 75 días). Aparecen las voces "qué apoyaron" y ahora tratan desesperadamente de "diferenciarse".

Cuando el gobierno acabó por rendirse incondicionalmente, los partidos políticos pidieron explicaciones, responsabilidades, y algunos, con total cinismo dijeron: "ya lo habíamos previsto", "no estábamos de acuerdo", etc. ¿Cómo es eso? ¿Cómo es eso de "que no estábamos de acuerdo". Si esto es cierto, lo único que revela es su total oportunismo, su carencia de principios, su deshonestidad.

Si lo habían previsto ¿ por qué no lo dijeron?. Si no estaban de acuerdo ¿ por qué no lo manifestaron?

Como dice un artículo en el diario La Nación (¿ por qué ahora?) "atropelladamente, como ayer no quisieron perderse el "ómnibus" de las Malvinas (no fuera que saldríamos bien). Hoy se apresuran a condenar en todos los estilos (...) desde sus cátedras infalibles, sus anatemas cruzan el aire enrarecido del país, como si fueran obuses. Sus pequeñas maniobras están dirigidas a reforzar sus "interna civil o militar" (xxx). No han agotado su arsenal sino que, por lo contrario, se preparan para "el gran momento, que se aproxima. Ciegos, sordos e insensibles a todo lo que no sean sus menguados intereses". (La Nación. 10-7-82, pag. 7-c. 2y 4).

EL CINISMO DEL MID, FRONDIZI y FRIGERIO

Analicemos un caso: el del desarrollismo. Ni bien capitularon las fuerzas armadas y hasta hoy, el Mid, ha insistido que ellos adoptaron una postura crítica y, como dicen en su periódico el 25 de junio de 1982: "Los hechos verificaron la certeza de la posición asumida el 22 de Abril". Incluso se han dado el lujo de decir que "Fuimos los únicos que nos opusimos a los que estaba haciendo el gobierno" ¡ Qué cinismo!

Aquí de nuevo, nos encontramos con la total impunidad que gozan los personeros de la clase dirigente argentina para mentir y mentir. Ellos pueden decir eso en periódicos, radios, televisión y medios propios, porque saben que quienes pueden denunciar sus mentiras y demostrarlas, tienen prohibido el acceso a los mal llamados medios de comunicación.

Quien escucha en sus declaraciones puede suponer que ellos, en esa declaración, del 22 de Abril se opusieron a la toma de las Malvinas pues denuncian que ella respondían a intereses de poder, pueden suponer que en aquella declaración se denuncia la toma

pues ningún pedazo de tierra vale la vida de un sólo ser humano, que el gobierno no tenía derecho a tomar esa decisión, que iba a afectar a todo el pueblo y costar muchas vidas humanas, etc. Pero nada de eso dice en esa declaración. Por el contrario dicen textualmente: "sería absurdo suponer que en la Argentina hay quienes no apoyen la recuperación de las Malvinas". (22-04-82, col. 1)

Y no podía ser de otra manera, así como el gobierno seguirá siendo el gobierno luego de la toma y su política la misma, el MID. es el MID.

Ellos no sólo que no se opusieron a la toma de las Malvinas sino que la apoyaron como todos los partidos políticos en Argentina: apoyaron el asesinato masivo y la super-explotación que vendría luego para pagar los costos de la guerra ("se gane o no, la clase obrera siempre perderá, decíamos en Abril). Frondizi, como toda la gerontocracia partidaria, fue a las Malvinas en la asunción del gobernador avalando la toma y la designación del gobernador (tanto en la forma con que fue elegido como a los intereses que representaba)

Luego de 20 días de apoyo sin condiciones, ante la eminencia del enfrentamiento con la flota que estaba cada vez más cerca, deciden sacar una declaración. Podríamos suponer que dirían: "No lleguemos a la guerra abierta, abandonemos las islas y propiciemos que se discuta a través de la U.N., etc". Pero no. Ni denunciaron la toma ni se opusieron a la guerra por territorios. A ellos no les preocupa la vida de la juventud ni el costo social y económico de la guerra. Sólo le preocupa sus negocios y sus posiciones. Ellos plantean que se cambie la política económica, pues "ninguna nación puede dar respaldo a sus soldadas y sus diplomáticos con una economía postrada". Ellos, con su declaración del 22 quieren aprovechar la situación para que el gobierno ponga cambios que beneficien al sector de la burguesía industrial que representan, que se encuentra con pocas ganancias y muchos quebrantos, pues el gobierno favorece a sectores de los capitales financieros y al ligado al Comercio Internacional, nucleados estos en la Cámara Argentina de Comercio (importadores) Sociedad Rural, Asociación de Bancos de Buenos Aires, etc.

Ellos dicen que si no se da en la política económica un viraje de 180° se concluirá con el desastre presionado para que se acepte su plan económico. Como vemos en ningún momento critican al gobierno por el hecho político-militar ni por la moral implícita en su postura de que vale más su poder que la vida de miles y millones de personas que serán afectados. Por el contrario, en todo momento apoyan al gobierno y sólo exigen lo que vienen exigiendo desde siempre: tener la manija o un pedazo de la torta mayor que ahora.

Los otros partidos actuaron similar al MID, e incluso varios como radicales, peronistas, socialistas, se arrastran aún más, besando las botás a los militares.

Sindicalistas y políticos recorrieron el mundo buscando apoyo para el gobierno que días antes había reprimido brutalmente a obreros, estudiantes y jubilados en distintas partes del país, y que, durante seis largos años habían actuado con total impunidad asesinando por aquí y por allá, reprimiendo y expoliando a la clase obrera y a la mayoría del pueblo, en beneficio de ciertos sectores de la clase dominante.

Algunos políticos, como los del Partido Intransigente, trataron de eludir su responsabilidad con "genuinos engaños", "estábamos desinformados". Si esto es cierto, lo único que evidencia es que sus partidos y sus políticas no sirven para nada, pues ¿qué confianza se puede tener en un partido y en una política que ha sido "engañada y desinformada", cuando sólo era necesario tener un dedo de frente para darse cuenta de los objetivos que se perseguían con la toma y que perjudicarían aún más a la población?

Porque aquí no estamos hablando de un obrero, una empleada, una ama de casa, que vive sufriendo la opresión y explotación que establece esta sociedad, que su esfuerzo principal es tratar de sobrevivir, que casi no lee nada, que no recibe todos los días cuatro o cinco periódicos y revistas de toda partes del mundo. Ni se codea con la élite económica, política, religiosa y cultural.

Los partidos políticos tienen como actividad fundamental; la política. ¿Puede esperarse algo bueno de ellos, cuando dicen: "hemos sido engañados", "nos mantuvieron desinformados"? Estas explicaciones SON UNA MENTIRA MAS. Las verdades que estos partidos que hoy quieren hacerse pasar por engañados, son unos oportunistas que vieron la oportunidad de hacerse el gran negocio con Las Malvinas, y como salió mal ahora quieren hacernos creer que justamente ellos estaban "desinformados". Grandísimos atorrantes. En realidad nosotros jamás les importamos nada más que para vivir a nuestra costilla y usarnos para sus intereses.

Esto evidencia que sus políticas sólo sirven para luchar por agarrar una tajada mayor en el reparto de la torta, o sea para aprovecharse de nuestro trabajo, de nuestro esfuerzo y de nuestra vida.

Ellos también son responsables del asesinato de miles de jóvenes y de las consecuencias síquicas y económicas que trajo y traerán aparejadas esta aventura militar, pues si bien es cierto

que ellos no tomaron la decisión, si apoyaron con todos sus aparatos partidarios al gobierno y a la toma y consiguieron engañar mejor a la población que no lo hubiera podido tan fácil el gobierno solo. ¿Qué hubiera pasado el 2 de abril si los partidos se hubieran opuesto? ¿Habría subsistido el gobierno? ¿Se hubiesen perdido tantas vidas? ¿Se hubiese llegado a este descalabro total? Pero no podemos pedir peras al olmo. Los partidos políticos conciliaron con el gobierno desde que subió y el día que decidan pasar a la oposición activa será porque se sientan lo suficientemente fuertes como para garantizar ser ellos los que tomen la mayor parte de la torta.

El antiperialismo ¿es una política engañosa?

Cabe analizar la acción de grupos y partidos pequeños que se mueven en la Argentina levantando las banderas del antiimperialismo y/o socialistas.

Estos grupos políticos han realizado una experiencia y es necesario sacar conclusiones de la misma para el futuro.

A diferencia de los partidos políticos tradicionales (radicales, peronistas, federalistas, etc) que pertenecen a la clase dominante, un número importante de pequeños grupos que no pertenecen a la clase dirigente (y que muchas veces han realizado críticas a esta sociedad o a aspectos de la misma) apoyaron la toma de Las Malvinas. Lo hicieron entendiendo que de esa manera se luchaba contra el imperialismo y diferenciaban al gobierno (al que atacaba) con la reivindicación de la toma de Las Malvinas (que defendían).

En muchos casos (por ejemplo grupos juveniles nucleados a través de algunas publicaciones "no integradas" (subterráneas o semi-subterráneas) grupos de militantes de base con ideas socialistas, peronistas socialistas, no podemos hablar de cinismo, de que quieren una mayor tajada de la torta, de servilismo.

En realidad, encontraremos abnegación, honestidad y espíritu solidario; dicho de otra manera, sensibilidad social.

Lo dramático, es que sus intenciones solidarias se han visto frustradas por una política.

Muchas de estas personas están realmente interesadas en que no existan injusticias y explotación. Así, cuando estaba prohibido, hablaban del colonialismo y del imperialismo. De lo que no se dieron cuenta hasta hoy, es que, para combatir los males recurrieron a una política que viene practicándose en Europa y en el mundo hace más de 80 años y que no ha servido para alcanzar la tan ansiada liberación. Política que por el contrario, es un buen seguro para la clase dominante y que no por casualidad ha apoyado y fomentado

durante el conflicto. Esta política consta de dos aspectos. El primero lo veremos ahora, el segundo más adelante, en el ítem ¿"vuelta a la democracia"?

EL antiimperialismo nacionalista

El antiimperialismo nacionalista, lejos de ser una política que conduzca a la liberación, es una política que sirve para esclavizar y sacrificar aún más a la mayoría del pueblo y ata más fuerte sus cadenas. Lo lamentable, que a pesar de que una y otra vez se evidenció esto, no se sacan las conclusiones necesarias. Por eso, el caso de las Malvinas, permite ver esta política en movimiento y muestra su carácter de enemiga de la liberación.

Pero antes de seguir analizando esto, cabe una pregunta: ¿Qué es el imperialismo?

Se menciona con insistencia la palabra imperialismo, pero generalmente mal, y muchas veces para ocultar el verdadero problema.

El fenómeno del imperialismo no es algo que existió siempre en la historia de la humanidad, por el contrario, aunque parezca extraño, apenas tiene aproximadamente unos cien años. Anteriormente existieron imperios o naciones colonialistas, pero no es lo mismo. Es más, mientras que la palabra Imperio existe desde miles de años, y colonialista desde hace varios siglos, la palabra imperialismo sólo comenzó a usarse durante el siglo pasado, más exactamente en los últimos 30 años del siglo pasado. Es que hasta entonces no había imperialismo.

Un poco de historia

Si echamos un vistazo a las distintas formas en que la humanidad se fue organizando, desde que surge el ser humano luego de un largo proceso evolutivo, encontraremos muchos modos de producción y de vida. Desde las comunidades sencillas sin estado ni clases sociales, hasta formas complejas. Si tomamos la "civilización" europea encontraremos tres modos de producción, tres formas principales de asociarse: el modo esclavista, el modo feudal y el modo capitalista.

La sociedad capitalista estaba organizada de una manera tal que una mínima parte de la población eran dueños de todo: ganado, tierras...y personas: los esclavos y esclavas. La forma de producir era muy primitiva y aislada y rendía muy poco. Los negocios que más rendían eran las guerras con el consiguiente botín de alimentos, oro y esclavos. El dinero jugaba un papel poco importante y la riqueza se medía fundamentalmente por el número de esclavos. No había ni industrias, ni fábricas.

Con el tiempo, y no sin cruentas luchas de esclavos y esclavas por liberarse, se produjo un cambio. Se empezó a imponer una nueva forma de producir consistía en que las personas no fueran esclavas pero tuvieran prohibidas abandonar cierto territorio (la gleba) y estaban obligados a dar una parte de lo que producían al señor feudal. A veces la mitad, más de la mitad, y en otros casos, menos. Otra forma era: lo que producían en su parcela era para ellos, pero estaban obligados a cultivar y trabajar en la tierra del señor feudal como pago de los "beneficios", "protección", etc. Este régimen se llamó régimen de servidumbre y vasallaje. Era más productivo que el esclavista pero muy rudimentaria si lo comparamos con el actual capitalista. Durante esta época, especialmente después del siglo XIV comienza a cobrar mucha importancia el comercio, además surgen industrias artesanales, se forman ciudades y éstas cobran cada vez más importancia (antes, la actividad principal se desarrollaba en el campo, viviendo en él la mayoría de la población).

En el seno de la sociedad surge una nueva forma de producción que se revelaría como avasalladora y revolucionaria: el capitalismo. Las personas no tienen que ser esclavas ni siervas, deben ser libres...pero no poseer nada, ni tener medios de producción propios. De esta manera se verán obligados a ir a las ciudades donde está apareciendo un nuevo monstruo devorador de las personas, las fábricas. Si antes de ayer las principales clases sociales eran esclavistas y esclavos, ayer señores feudales y siervos, hoy son capitalistas y obreros.

Los cambios que introdujo esta nueva forma de producir fueron revolucionarios. Nunca antes la humanidad los presenció en tal magnitud y rapidez. Las riquezas brotaron por doquier. Miles de productos y en cantidades fantásticas.

¿Dónde estaba el milagro? Muy sencillo: la humanidad había descubierto el trabajo social, la producción social.

En el esclavismo y en el feudalismo la producción fundamental era individual o familiar. Sólo se daba una cierta cooperación a la hora de levantar una cosecha o enfrentar una calamidad. Por eso el trabajo humano era poco productivo. En cambio ahora, con la forma de producción social, trabajo en cadena, división y técnica del trabajo y la consiguiente posibilidad de la mecanización y futura automatización, parecía que no habría fronteras para producir todo lo necesario; el hambre desaparecería, el tiempo libre para las actividades artísticas, culturales, intelectuales, y sentimentales, sería cada vez mayor.

Sin embargo, a pesar de las grandes riquezas creadas, el drama social sigue ¿Qué habrá fallado? Nada y todo.

Lo que pasó es que el capitalismo tenía algo muy común a los anteriores sistemas de producción; el producto, fuese mucho o poco iba a parar a manos de unos pocos explotadores. En el primer caso los dueños de esclavos, en el segundo, los dueños de las tierras y en el tercero de los dueños del capital. Estas tres sociedades tuvieron en común la explotación de la mano de obra y la explotación familiar; explotación en las plantaciones e industrias y explotación del trabajo doméstico. Por eso, cuando más riquezas se producen, mayor era el abismo que se abría entre los poseedores y los desposeídos.

¿Qué hacer con tantas riquezas producidas? Evidentemente los dueños del capital no pueden consumir todo lo que roban legalmente. Por más que derrochen en casas, bienes, lujos y placeres, es tanta la riqueza que se apropian que sólo les queda una salida: acumularla.

Así, durante decenas de años se da un profundo proceso de acumulación.

Los ricos se hacen cada vez más ricos, el capital crece y crece, dominando cada vez más a la sociedad e imponen sus leyes a todos los pueblos del mundo.

Una parte de los capitalistas sobresale por su riqueza por sobre los otros. Tanto roban legalmente que se ven obligados para mantener su porción a crecer y crecer (explotando cada vez más) pero su industria tiene un límite. Por eso empiezan a invertir en otras industrias, en otras ramas de la producción. A la vez para subsistir a la feroz competencia que se desarrolla entre ellos, se unen en grupos, forman asociaciones, trust, cárteles. Como resultado de este proceso de concentración y acumulación del capital aparece por primera vez en la historia de la humanidad, el monopolio capitalista, el capitalismo comienza a transformarse en imperialismo. En un primer momento del desarrollo de la sociedad capitalista, el sector más importante y dominante del capital era el capital comercial. Luego, con el vertiginoso desarrollo del industrialismo, el capitalismo comercial deja su lugar a su ahora socio mayor: el capitalismo industrial. Paralelamente los bancos empiezan a jugar un papel más importante (el capital bancario).

En su aparición el monopolio no viene solo, surge un nuevo sector de la burguesía, una nueva forma de capital; el capital financiero. Este nace de la unión de grandes capitales industriales con grandes capitales bancarios, trayendo aparejado una serie de cambios. En este escrito no podemos hacer un análisis de ello, por lo que solo pondremos algunos ejemplos, que muestra al

capitalismo en sus tres fases: comercial, industrial y monopólico-financiero.

En la primera fase, el principal negocio de la burguesía era comprar bienes de un lado y venderlos en otro, ganando en el intercambio.

En la segunda fase, su principal negocio fue comprar una mercancía en especial cuya posesión le aseguraba riqueza; la capacidad de trabajar de los obreros y obreras y usarlas en beneficio propio, vendiendo lo que esa mercancía le producía.

Tanto en la primera fase como en la segunda, la burguesía se dedica a vender mercancías, a los mercados internos y a exportar (recordemos que en la primera fase no produce lo que vende y en la segunda sí, es decir, producen los obreros, a los que les roba).

En cambio, en la tercera fase, su principal negocio es la compra-venta de capital. Es decir, su principal negocio no es vender mercaderías, sino instalar industrias, granjas, bancos, dentro y fuera de su propio país.

Como vemos, el imperialismo no es algo distinto al capitalismo, es nada más y nada menos que una fase superior del desarrollo de éste. Si tuviéramos que dar una breve (y por ende incompleta) definición diríamos que el imperialismo es la fase monopolista del capitalismo.

El antiimperialismo nacionalista es una política que ha caído simpática a ciertos sectores de la intelectualidad y del pueblo desde hace mucho tiempo y en muchos países del mundo. Sin embargo pocos conocen que esa política fue creada e impulsada por sectores de la clase dominante que veían perjudicados sus negocios por la competencia de los grandes que se disputaban los mercados a nivel mundial.

A esos sectores que crean el antiimperialismo nacionalista no les importa que los obreros y obreras sean explotados ni que las mujeres estuvieran oprimidas y explotadas por el capital, la tradición y la familia. Tampoco les importaba que la gente fuese manipulada y usada y no pudieran desarrollarse como personas.

A ellos sólo les importaban sus negocios y trataron de usar al pueblo trabajador para que se movilizara tras sus intereses, (Durante la primera mitad del siglo contra Inglaterra y durante la segunda mitad contra E.E.U.U.). Claro que la gente no iba a luchar, para hacer caer gobiernos (o debilitarlos) por el objetivo de que ciertos son capitalistas hicieran buenos negocios. Para eso era necesario hacerles creer que el enemigo estaba fuera

de Argentina, que la causa de los problemas del pueblo trabajador era el intercambio desigual, los beneficios que extraen los capitales extranjeros, los royalties y los intereses que sacan de Argentina. En realidad era cierto que el capital extranjero explotaba, pero no por ser extranjero, sino por ser capital. Claro, a ellos no les convenía que la gente se diera cuenta que la causa de gran parte de los problemas estaba porque vivimos en una sociedad organizada para que el único beneficiado sea el capital. Por eso ellos ponían el acento en "extranjero". Sin embargo un obrero de la Olivetti es tan explotado que uno de Y.P.F. y un obrero de una pequeña empresa que fabrica repuestos para la industria está tan o más explotado que un obrero de la Fiat. Quienes, ya sea hombres y mujeres, hemos tenido la experiencia de que nuestros patrones sean genuinamente criollos, o una sociedad anónima nacional, o una subsidiaria de una multinacional, sabemos que realmente cualquiera de ellos nos chupa la sangre y la vida, y, a veces, los más pequeños son los peores (en condiciones de trabajo, elementos de seguridad, sueldos).

Además la crisis, la desocupación, la miseria y la represión no son consecuencia de un extranjero, sino de un sistema de vida, de una forma de organizar la sociedad, y que es común en casi todos los países del mundo.

Para el antiimperialismo nacionalista, es un problema secundario (ni se menciona) que la mayoría de las personas estén obligadas a sobrevivir sin vivir, que esta sociedad impida el desarrollo pleno de las potencialidades de cada ser humano, que las posibilidades de desarrollo artístico, intelectual, creativo se cohartan y prohiban prácticamente para la mayoría de las personas.

Para el "antiimperialismo nacionalista" no es un problema que la mayoría de las mujeres sean explotadas por el capital, no sólo cuando van a la fábrica, sino a través del trabajo doméstico. Para ellos no es problema que ciertas formas familiares releguen a la mujer a ciertos roles alienantes y opresores y llevan a la existencia de desigualdades e injusticias que impiden su desarrollo como personas.

A esa política no le preocupa que los sectores profesionales tengan como alternativa acatar las leyes de juego de la ganancia y el sometimiento al poderoso o ser honesto consigo mismo y con el prójimo, a costa de perder el trabajo, de quedar sólo y aislado y de ver obstaculizada su carrera y a veces su libertad.

Por eso no es casualidad que la política del antiimperialismo

nacionalista llevara a apoyar a un gobierno que, paradójicamente, ha producido la matanza más importante de la historia, asesinando a más de 40.000 jóvenes, que, ironía macabra, en su gran mayoría aplican la política del antiimperialismo nacionalista. Dramática paradoja ésta: una política que ilusionó a cientos de miles en la década del 60-70 y que los llevó a callejones sin salida, seis años después, apoyaron a este mismo gobierno que los pasó a degüello.

Hoy esta política, apoyó el sacrificio inútil de muchachos de 18 años, ya que miles de padres, madres, hijos y esposas, ven truncados directamente sus esperanzas y cariños. Y no les basta esta destrucción de vidas humanas ¡Piden más! Por ejemplo hace pocos días, el 4-7-82, en un acto organizado por distintos partidos socialistas se criticó al proceso y al "imperialismo que provoca la dependencia del país", y se hizo una "encendida exhortación a proseguir la lucha por las Islas Malvinas".

Para las direcciones de los partidos socialistas, socialista unificado, confederación socialista, partido socialista popular, es tan fácil hacer encendidas exhortaciones desde un hotel céntrico de esta capital. ¡Mandémos más jóvenes al matadero! ¡qué se sigan muriendo jóvenes ingleses y argentinos en vano! ¡qué se destruyan más vidas humanas! ¡qué todo un pueblo siga sufriendo económica y síquicamente las consecuencias de la guerra! Todo sea en contra del "imperialismo". "Patria sí, colonia no".

Y el imperialismo feliz y contento. ¡Qué le importa a él unas vidas más o menos! Buenos negocios hacen con estas y otras guerras.

En ningún momento de las declaraciones emitidas por estos partidos, realizan una crítica a este sistema de vida, capitalista, ni a las bases que los sustentan.

El imperialismo no se lo combate con el antiimperialismo nacionalista. El antiimperialismo nacionalista es la expresión de un sector de la clase dominante que quiere cuidar su chacrita y ocupar un puesto importante. Para ello debe neutralizar cierta competencia hasta ser lo suficiente fuerte como para ir a explotar a otros lugares del mundo y disputar mercados ("Argentina potencia" ¡recuerda?).

No olvidemos que el crecimiento de la participación de las empresas extranjeras sobre el mercado interno tiene como contrapartida inevitable el incremento constante del giro del ahorro interno a las centrales monopolistas, que invirtieron en conceptos de dividendos, uso de marcas, etc.

Por otra parte, la dependencia tecnológica de las empresas

Malvinas: las responsabilidades ocultas 73
nacionales, que se traduce asimismo en el giro de regalías por uso de patentes y licencia, obliga a ciertos burgueses nativos a compartir parte de sus ganancias con socios indeseables (a la hora de repartir) pero deseables a la hora de explotar y reprimir. Obviamente ningún burgues en su sano juicio quiere perder parte de lo que roba a la clase obrera.

El resultado es el endeudamiento externo que implica todos los años el giro de varios centenares de millones de dólares que salen de los bolsillos del pueblo trabajador argentino y que son los que luego se piden prestados afuera.

Llegado a cierto momento, como sucede actualmente, Argentina debe contratar nuevos empréstitos para afrontar exclusivamente el servicio de la deuda, o sea amortización e intereses de los empréstitos anteriores. Por supuesto en este punto el endeudamiento externo de Argentina ya es tan elevado como para que se debilite la confianza internacional en su economía y los intereses que se deben contratar esos nuevos empréstitos deben cubrir esos riesgos, como los últimos que se han convenido con varios puntos más que el interés normal en el mercado bancario internacional. Y claro cuanto mayores posibilidades de riesgo de no cobrar hay, más altos son los intereses. La usura también funciona en este campo.

Al sistema imperialista lo único que puede afectarlo vitalmente es tocándole el bolsillo, expropiándole el capital y creando una sociedad donde desaparezcan las explotaciones e injusticias económicas, sociales, políticas, sexuales, culturales y morales.

En ningún momento se combatió al imperialismo en el asunto de las Malvinas. ¡Ni siquiera se afectaron los intereses del capital inglés! ¿Sabía usted que Costa Mendez atiende en su buffet de abogado a numerosas compañías de capital británico que actúan en la Argentina? ¿Sabía usted que hasta hoy seguía al frente de la Asociación de Amigos de la Universidad de Oxford, entidad que le otorgó hace dos años la presidencia como reconocimiento a sus servicios de representante de "lobby inglés" en Argentina?

El imperialismo no está en las Malvinas. El imperialismo no es Thatcher o Reagan. El imperialismo es un sistema de vida, es una organización social. Es una forma de producir y de consumir, es una forma de propiedad.

El imperialismo es una sociedad donde domina el capital financiero (capital bancario más capital industrial) y donde cada vez más son las empresas las que abarcan distintas ramas de la industria (monopolio) que les permite dominar cada vez más el

mercado (fate, por ejemplo, empresas genuinamente argentinas, es un monopolio. Surgió durante la primera época peronista apoyada por la política de ésta. Gelbard es otro ejemplo).

El imperialismo es la sociedad donde el estado, aparte de ser el agente represor y salvaguardar los intereses y propiedades de la clase dominante, se convierte en gigantesco patrón, en una especie de empresa común que beneficia a toda la clase empresarial explotando a cada vez mayor número de trabajadores, en una sociedad anónima donde las acciones son los bonos y títulos públicos. Aparte los beneficios que se consiguen a través de controlar el gobierno y establecer las políticas económicas y realizar numerosos negocios.

El antiimperialismo nacionalista oculta lo que es el imperialismo pues no le conviene que se lo combata. Porque no se combate el imperialismo "sacando los ingleses de las Malvinas" o "los yanquis de la Argentina". Sino sacando a Argentina del sistema capitalista, sacando a Argentina del modo de vida imperialista

Todas las concentraciones en Plaza de Mayo, los festivales juntando plata para el fondo patriótico, independientemente de la voluntad de quienes lo hicieron, solo contribuyeron a fortalecer el capital, a prolongar la matanza inútil de soldados argentinos e ingleses, a engañar a la gente.

Cuando nos enteramos de los padecimientos que sufrieron los soldados en las Malvinas, en el sur, penurias no provocadas por el enemigo, sino por la oficialidad y la política de la junta de comandantes ¿es esto extraño? Para nada. ¿qué otra cpsa puede esperarse de una institución orientada a la protección de los negocios de los burgueses? ¿qué puede esperarse del estado, ese instrumento de guerra del capital contra el trabajo? Por eso, apoyando la toma, juntando plata, exaltando el patriotismo, solo se consiguieron mayores sufrimientos para toda la población y para toda la tropa y eso, independientemente de la posterior derrota.

Las responsabilidades militares:

¿Por qué se fracasó militarmente? Llevar a soldados, suboficiales y oficiales a enfrentarse con el Imperio Británico por unas islas fue criminal por varios motivos. Algunos de ellos ya los vimos en otros escritos. Pasemos a verlo desde el punto de vista estrictamente militar.

Desde el punto de vista militar, se sabía de entrada que no existían posibilidades de vencer a Gran Bretaña. Eso lo sabía la inteligencia militar argentina. La única posibilidad que se tenía

era llegar a un arreglo antes de desencadenada la guerra. Si no se daba, todo estaba perdido. Si al gobierno en realidad le hubiese interesado las Malvinas y lograr un arreglo pacífico, luego de tomadas, y cuando la flota inglesa aún no había salido, tendría que haberle entregado a las Naciones Unidas (favorable en su mayoría a la soberanía argentina) por lo que Gran Bretaña no hubiese tenido excusas (ni internos ni externos) para movilizar sus tropas y las negociaciones se hubieran desarrollado en otros planos.

Pero al gobierno no le interesaba la soberanía de las Malvinas sino su gran detrimento del poder interno. Como reconoció un general en un programa con Neustad, ya desde el 1º de mayo se sabía que las islas estaban perdidas (le costó la cárcel su declaración). Porque se rindieron entonces sólo el 14 de junio? ¿No le bastaban las 1800 muertes de hasta entonces? ¿eran necesarias 4000 como las que se produjeron?

Algunos atribuyen el fracaso porque Galtieri no consultó. Pobré Galtieri. Cuando estaba por subir como presidente se decía que no iba a hacerlo porque era un borracho. Ahora se le acusa del desastre. ¿No se ponen a pensar esas personas porqué se llega a una situación que una (o tres) personas tienen tanto poder? ¿Cuál es el mal? ¿Galtieri o la institución que lo ha producido? Galtieri es un individuo mediocre que nunca hubiese llegado a poseer tanto poder si esta sociedad no estuviese organizada por instituciones fuertemente jerarquizadas: Estado, Fuerzas armadas, Partidos, iglesias, familia, sindicatos.

De esta manera unos pocos pueden controlar y dominar todo: Y solo llegan a los puestos claves quien ha demostrado defender fielmente los intereses fundamentales del poder real. Por eso es estéril la lucha por cambiar una dirección o por echar una persona. Queda siempre en pie la institución que la produce y que le da el poder. Los Martínez de Hoz, los Galtieri, los Bignone, no son la causa del desastre, son meros personeros que llegado a ciertos momentos se les hace necesario usarlos de chivos emisarios de cabeza de turco, para ocultar la verdadera causa de los problemas y que la gente común crea que "el problema es Martínez de Hoz, o Galtieri o el gobhier no militar".

Volviendo a la estrategia político-militar, nunca se va a vencer a un enemigo en el terreno donde éste es más fuerte, ni con las armas que él usa. Por eso fracasó el terrorismo en la Argentina: porque su errónea política e incorrectos objetivos lo llevó a desarrollar la lucha donde el Poder es fuerte. Usó su moral, sus métodos y así les fue; lo que no quita reconocer que

la mayoría de sus adherentes demostraron un espíritu de sacrificio, una abnegación y una sensibilidad social que es motivo de orgullo y de dolor.

De orgullo porque quisieron VIVIR y dolor porque ahora están muertos. ¡ qué burla sangrienta a sus camaradas asesinados que los montoneros ofrecieran su ayuda al gobierno que se encargó de eliminarlos junto con toda una generación;

LA IGLESIA: FIEL A SU TRADICION

¿ Qué hizo la iglesia? ¿ Qué responsabilidad le cabe por lo acontecido en las Malvinas. Aclaremos que no nos referiremos ni a la religión ni a creer en un dios y en los evangelios, pues cada uno es (o debería) ser libre de creer en lo que quiera (en realidad esa libertad no existe en esta sociedad, pues sólo hay acondicionamiento) nos referiremos a la institución iglesia y a su Cúpula dominante.

La iglesia católica ha sido el apoyo más importante que ha tenido este gobierno desde que subió Videla y Martínez de Hoz. Así como otra brindó su total apoyo a Onganía.

Entre la Cúpula militar, la eclesial y la empresarial, hay una profunda alianza económica, política e ideológica. Por eso no es casualidad que haya apoyado a esta guerra y manifestado que "dios está con los argentinos" (algo similar ocurrió en Inglaterra, como vemos, dios está para cualquier cosa, desde ayudar a ganar a un partido de fútbol, o perderlo "dios así lo quiso")

Pero lo cruel es que en nombre del Amor y de la Paz se llamó a matar a nuestros semejantes y se prometieron recompensas divinas para los soldados que cumplieran heroicamente su deber es decir matar la máxima cantidad de seres humanos. En nombre de los evangelios, se exhortó a apoyar al gobierno en sus proyectos de poder.

¿ En qué parte de los evangelios se enseña que un territorio es más importante que una vida humana?

Los medios de comunicación

Los medios de comunicación no son tales. A partir de ahora y con claridad deberemos llamarlos los medios de difusión de la mentira organizada.

No tiene sentido que en este escrito analicemos su papel pues no debe quedar dudas del que cumplieron durante este proceso para engañar a las personas. Pero ojo. No confundir las cosas de nuevo. El problema no es Gomez Fuentes. Así como a Galtieri se quiere usarlo de chivo expiatorio, lo mismo ocurre con Gomez Fuentes. Desde los dos extremos

de la prensa: desde el sensacionalismo amarillo tipo "Tal cual" al humor elaborado y sutil como la revista "Humor", se ha criticado a Gomez Fuentes, pero ambas publicaciones, como el 99,8% de las publicaciones han apoyado la toma de las Malvinas y a su manera han ayudado a desarrollar el fanatismo asesino que tantas vidas costó al pueblo argentino e inglés.

El problema no es uno o varios periodistas. Tienen su cuota de responsabilidad, indudablemente. Pero lo principal es que todos los medios de difusión de masas tienen un propietario, el capital y a él se subordinan. Nadie publicó las críticas a la acción del gobierno que se han mandado, ni siquiera se mencionó de que había desacuerdos. Y aquí no tiene nada que ver el papel del gobierno en la censura pues cuando alguien quiere jugarse, se juega. Y nadie quiso jugarse por la verdad. Hasta tenían la posibilidad de dejar un espacio en blanco con la leyenda "esta es una opinión crítica que por razones obvias no se publica". Pero no. Nada hicieron porque no les importaba. A los medios de difusión sólo le preocupan sus negocios y hubo quienes se lamentaron de que se acabara el conflicto pues les hacían bajar las ventas....

LOS SINDICATOS:

Todo lo que dijimos para los partidos políticos, va para los sindicatos con un agravante: los sindicatos se dicen defensores de la clase obrera. Durante estos seis años han demostrado que lo único que defienden son sus sillones; y antes, su habilidad para manipular a los obreros y a su movilización, de manera tal de utilizarlos en las pujas que se dan entre los miembros de la clase dominante con el objetivo de debilitar a un gobierno para reemplazarlo por otro. Dicho de otra manera más simple, siempre, en su lucha por un pedazo de torta, han utilizado a la clase obrera como masa de maniobra y hasta ahora lo han conseguido.

Lo que hicieron con las Malvinas es el colmo. Exhortaron y reprimieron a sus bases y a la clase obrera en general en posponer sus justas aspiraciones, para apoyar a un gobierno que durante seis años dobló al pueblo trabajador a fuerza de hambre y represión.

Conclusiones:

Podríamos seguir analizando institución, por institución, partido por partido, pero en definitiva llegaríamos a la misma conclusión. Aquí el problema ni fue Galtieri ni los altos mandos. Aquí queda desnuda en su esencia criminal toda la clase dirigente argentina, y las instituciones básicas de esta sociedad. Allí encontraremos las

verdaderas responsabilidades de lo que ha pasado y hacia esas bases: la clase dominante y sus instituciones es donde se deben dirigir los ataques. Todo lo demás es hipocresía y mentira. Todo lo demás es tratar de eludir la verdad y mantener en pie las verdaderas causas de esta tragedia que enluta a miles de familias inglesas y argentinas y agobia económica y psicológicamente a millones de personas de uno y de otros países (porque en Inglaterra, aunque ganen la guerra, no la ganó el pueblo trabajador inglés, ganó la clase dirigente inglesa, el pueblo trabajador siempre pierde con las guerras que organizan sus explotadores)

¿QUE RESPONSABILIDAD TUVO EL PUEBLO TRABAJADOR EN ARGENTINA?'

El gobierno, y no sólo el gobierno— quiere hacerle creer a la gente que todos son responsables pero, como ya dijimos anteriormente, eso no es cierto, pues no pueden ser responsables quien no tiene poder y en Argentina, ni bajo gobiernos militares ni bajo gobiernos civiles, el pueblo trabajador tiene el poder. El poder siempre lo ha tenido y lo tienen los dueños del dinero, a veces un grupo de ellos, a veces otro.

Pero es necesario aclarar algunos puntos para que este balance realmente sea veraz. No toda la gente reaccionó de la misma manera.

Es cierto que la mayor parte de la población se sintió motivada por la toma de las Malvinas y brindó su apoyo acrítico. Nada tiene esto de extraño, si tenemos en cuenta que ha sido condicionada; desde la infancia a responder a los estímulos nacionalistas y a acatar las directivas de quienes están arriba (gobierno u oposición, iglesia y sindicatos). Pero no es cierto que la mayoría dió un apoyo incondicional. Durante los primeros días, la euforia del gobierno y los partidos políticos de derecha, centro e izquierda logró transmitirse a grandes sectores de la población; pero luego, cuando prácticamente se veía que a pesar de todo lo que ellos declamaban y de que "todo ahora será distinto" todo era igual o peor, los ánimos fueron aplacándose dando lugar a una cierta vacilación.

A esto hay que agregar el choque que significó el comienzo de la guerra. Quienes dieron el consensual apoyo comenzaron a vacilar aún más, por lo que el gobierno, partidos políticos, medios de difusión e Iglesia se esforzaron por conseguir acallar las dudas y estimular el exitismo. Fue la época en que no se podía ver TV sin, cada dos minutos, a cualquier hora y en cualquier canal, se exhortara a apoyar esta aventura militarista asesina. La radio y los medios escritoriales también presionaron, con sirenas, aberraciones y titulares sensacionalistas, creando miedo, casi pánico en ciertas zonas del país,

y en ciertas personas y fanatismo nacionalista a lo largo y a lo ancho del país.

Otro personaje importante de la población, aunque sin oponerse a la toma de las Malvinas, nunca olvidó quién era este gobierno ni los golpes dados el 30 de Marzo. Además el hambre, la falta de trabajo, los problemas familiares provocados por las crisis económicas no pudieron ser tapados por los cánticos militaristas y la propaganda subliminar. El sonido del estómago, los llantos de los niños, las deudas y la inseguridad en el trabajo (de los que tenían) eran más fuertes que las ilusiones que se les quería vender a cambio del silencio y la sumisión.

Por último están quienes no estuvieron de acuerdo ni con el gobierno, ni con la SERVIDUMBRE de los partidos políticos y sindicatos. Y fueron más de lo que se piensa. Siempre individuos sueltos (o parejas), siempre solas y solos, remando contra la corriente, defendiendo al menos su integridad personal; A ELLAS Y ELLOS ESTA DEDICADO ESTE ESCRITO. Porque ellos y ellas son la esperanza, serán la memoria que tanto necesita la humanidad para sacudirse de las cadenas. Su incorruptibilidad puede ser el anuncio de el despertar.

Poco importa si comenzaron la oposición la primer semana del conflicto o la última; lo hicieron durante el conflicto, cuando todos los partidos y sindicatos estaban aliados al gobierno, cuando levantar la voz o demostrar una duda era traición.

Cada cual actuó de acuerdo con su claridad, ideas y posibilidades.

Proponiéndoselo o sin mayor conciencia, comenzaron a sembrar dudas, chispas de vida en la oscuridad de la muerte: en el trabajo, entre sus amistades, con cuidado o sin él. "¿Es esto bueno?" "¿Por qué ahora?" "¿Y nuestros sueldos?" "¿Y la crisis?" "¿Escuchaste la BBC?" "¿Vale una vida humana todo esto?"

Y a medida que el conflicto se agravaba "¿llegar a la guerra?" "¿Mandar a nuestros hijos, sobrinos o conocidos?". Levantar y cambiar de canal o directamente apagar el televisor. Todo un gesto. Toda una toma de posición " AQUI ELLOS NO ENTRAN".

Claro que no fue fácil. Casi no se podía hablar con nadie, pero al final descubrían que se podía hablar con más de los que se pensaba.

Cuando al repartir nuestro escritos nos encontrábamos con algunas de esas personas, recibíamos de ellas un apoyo moral reconfortante. Valía la pena. No todo está perdido. No estábamos locos. Era la sociedad la desquiciada en esta locura sanguinaria y fratricida.

Y es importante que todos conozcan que cuando el gobierno y "las fuerzas vivas" de Argentina inició la campaña para juntar fondos para matar a nuestros soldados argentinos e ingleses, engañando a muchas personas y aprovechándose de sus sentimientos y de su ingenuidad, hubo personas que, conociéndonos o sin conocernos, al leer nuestros escritos, nos dieron plata o papel para que "sigamos luchando, denunciando, sus ideas merecen conocerse, hacía falta que alguien dijera esas verdades".

Y así, gracias a esas personas, pudimos hacer imprimir más volantes y mandar más cartas a radios, revistas, embajadas, agencias de información.

Y no importaba cuanto era la cantidad del aporte sino el gesto. Era su forma de manifestar su compromiso de lucha contra esta guerra. Era también su forma de defender su propia persona, su integridad y la de sus semejantes.

También hubo personas que, tal vez sin acordar totalmente con nuestros materiales, decidió por su cuenta darlos a conocer, pasarlos de mano en mano, comentarlo con amistades. No faltaron quienes se arriesgaron a fotocopiarlos para que pudieran llegar a más personas. Porque era - y es - un riesgo. Pero nunca se luchó por la libertad sin arriesgar nada.

Gracias a ellos en muchas personas la verdad rajó la muralla que el condicionamiento social encierra el cerebro y el corazón. La verdad necesita ayuda. No es lo mismo recibir un escrito de un desconocido o levantarlo del suelo.

Por eso cuando esas personas daban a conocidos nuestros trabajos, hacían tal vez más que cuando nosotros tirábamos 500 a la salida del trabajo o en la puerta de una universidad.

Por último, están quienes desplegaron un accionar semiorganizado en contra de esta guerra, en contra del asesinato legal. Nos referiremos sólo a quienes más conocemos de cerca, es decir, a nosotros.

Nos cabe una pregunta... ¿Hicimos todo lo que pudimos?

Esa fue una pregunta que nos angustió cuando empezaron a llegar las noticias del comienzo de los enfrentamientos. Fue la pregunta que nos atormentó cuando hundieron al General Belgrano y el Sheffield "¿Estamos haciendo todo lo que podemos? ¿Podemos hacer más?".

No teníamos ninguna duda que el resultado del conflicto o de su interrupción no dependía de nosotros. ¿Qué puede hacerle una hormiga a un elefante?

Peró sí podíamos cambiar el curso de nuestra propia conducta,

sí podíamos cambiar el curso de nuestra propia conducta, sí podíamos servir de puente a los sentimientos de mucha gente y gritar ¡BASTA!, aunque sólo respondiera un eco...*basta, basta...* perdiéndose en el silencio y la indiferencia.

Además no era cuestión de calcular si serviría o no nuestro grito. La pregunta era ¿Es cierto lo que sabemos? ¿Podemos callarnos? Nuestra conciencia y nuestros principios no dió lugar a vacilaciones: aunque sea frente a todos y frente a toda nuestra defensa a la humanidad que hay en cada uno de nosotros es lo más importante.

¿De qué sirven las políticas y organizaciones que pululan por allí si en los momentos críticos se ponen a favor de una sociedad basada en el lucro, que para nada interesa una vida más, ni la libertad?

No obstante, la pregunta que nos hacíamos sigue en pie. *¿Hicimos todo lo que podíamos?*

Tal vez no supimos relacionarnos con otras personas, detectar su interés en participar, buscar más ayuda directa e indirecta, librar la campaña contra la guerra interburguesa con más fuerza, campaña que empezamos el 3 de abril.

Tal vez tendríamos que habernos arriesgado más y realizar una mejor contra-propaganda, exhortando a unir fuerzas en favor de la vida.

Quedará en nuestro descargo que nuestros magros sueldos y nuestra falta de tiempo por el mismo motivo y por la forma que obliga la sociedad basada en el dinero a aceptar sus reglas de juego, y conformarse con poder hacer algo cansados, luego de una ardua jornada y con mil problemas encima. ¡Tiempo y dinero! ¡Qué forma más sencilla que tiene esta sociedad para protegerse de quienes reclaman el cese de la explotación y las injusticias! Sirva esto de moraleja: *La explotación y las injusticias no se defienden sólo con balas y gases lacrimógenos. No se defienden sólo gracias a la actividad de los partidos políticos, sindicatos, democracia, iglesia y fuerzas armadas. TAMBIEN SE DEFIENDE ROBANDONOS EL TIEMPO E IMPIDIENDONOS TENER MEDIOS MATERIALES PARA DAR LA LUCHA.*

Pero el tiempo aparece y los medios también (aunque sea a escala reducida) cuando uno se lo propone y labora para conseguirlos.

Finalizando: No sabemos aún responder a la pregunta si hicimos todo lo que debíamos hacer. Ustedes, en este momento, están en mejores condiciones de valorar nuestra responsabilidad.

Por otro lado, si bien esto es una especie de balance, los problemas siguen en pie, los responsables de este asesinato siguen en el poder o pretenden llegar a él. Nuevos engaños se preparan. No es hora de quedarse de brazos cruzados, al menos nosotros no lo haremos. ¿Quieren hacernos llegar sus ideas y

críticas? ¿Quieren colaborar con algo?

Queremos poder ser personas y queremos relacionarnos con personas.

Ustedes tienen la palabra.

COMISION POR UN NUEVO MUNDO
GRUPO DE OBREROS DE LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ

La libertad es un don preciado que no se pide, se toma

Ningún cambio fundamental se dió sin pequeños cambios previos, pues todo camino, por más largo que sea, comienza por un paso.

La libertad y el fin de la explotación no están lejos. Sólo es necesario que comencemos a avanzar.....

VIENE DE LA PAGINA 60

Continuación del artículo ¿Qué nuevas mentiras nos preparan?

la madurez". Para ellos, madurez significa que el pueblo alcanzó la capacidad de aceptar acriticamente y apoyar sin condiciones su política?

¿QUE PASARA AHORA? ¿Qué nuevo engaño prepararán?

No nos extrañemos que se nos siga llamando a que dejemos de lado nuestros intereses, en pos de una pretendida unidad nacional, de reconstrucción nacional, (de sus bolsillos) después de la guerra. Seguramente, para restarle importancia a la historia reciente, tratarán de crear un nuevo espejismo: dar una salida democrática, otorgar mayor libertad a los partidos políticos y sindicatos, y seguir amordazándonos.

En definitiva, tratarán de montar un nuevo circo y cada vez menos pan....

ABRAMOS BIEN LOS OJOS Y ACTUEMOS POR NOSOTROS MISMOS.

OBREROS DE LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ

junio de 1983

DETALLE DE LOS DOCUMENTOS Y VOLANTES QUE
DISTINTOS GRUPOS REPARTIERON DURANTE
ABRIL- JUNIO DE 1982

OPONIÉNDOSE A LOS PLANES DEL GOBIERNO Y SUS ALIADOS

DETALLE ORDENADO CROMOLÓGICAMENTE

ABRIL DE 1982

1) Título: "¡NO A LA GUERRA! ¡BASTA DE USARNOS Y EXPLOTARNOS!

FECHA: *Primera semana de abril*

Firma: *Grupo de obreros de la industria automotriz.*

Descripción: "mariposa" tamaño media hoja de oficio escrita de los dos lados.

CONTENIDO: Denuncia la toma de las Malvinas y lo que persigue el gobierno con ella. Entre otras llama a "no prestar apoyo al gobierno concurriendo a actos oficiales o aplaudiendo a su hipocresía" y plantea "organicémosnos contra el verdadero enemigo que tenemos: la clase dominante inglesa, estadounidense y argentina. Y esta última es la peor, pues está adentro".

Repartido: Distintos lugares de Capital Federal y del Gran BsAs, incluyendo a algunas radios, diarios, agencias de noticias y revistas.

SE PUEDE LEER EN: Revista Argumentos n°1 que lo reproduce en las páginas 79-80-81

2) Título: "¡LIBERTAD! ¡LIBERTAD! ¡LIBERTAD DE DECIR VERDADES! ¡LIBERTAD DE DECIR BASTA!

FECHA: *9 de abril*

Firma: *Argentinos por la paz.*

Descripción: "Mariposa" tamaño media hoja oficio escrita de los dos lados.

CONTENIDO: Ironiza sobre la "heroica toma" y sobre los llamados a movilizarse cuando "una semana atrás estaban tratando por todos los medios de que no se manifieste el poder de movilización y la fuerza de los trabajadores", - Denuncia cómo se dejan de lado las necesidades reales de la población y que el gobierno "ayudado por los dirigentes políticos y sindicales más interesados en el poder que en las necesidades del pueblo, tratarán de crear un clima de euforia, y ansiedad permante, cuanto más dure esta crisis, mejor para ellos". "Cuando nos demos cuenta, ya será tarde. ¿No bastan estos 6 años para darnos cuenta que la única soberanía que defienden es la de sus bolsillos?".

Entre otras consignas, plantea fuera los ingleses de las malvinas Y FUERA DE ARGENTINA EL GOBIERNO DE LAS FFAA Y LOS DIRIGENTES POLÍTICOS Y SINDICALES ALIADOS AL PODER", "LOS TRABAJADORES INGLESES SON NUESTROS HERMANOS".

Se puede leer: en la reproducción que se hizo del mismo en la revista Argumentos N°1 p81a83

Repartido en: Capital Federal

3) Título: MADRES Y NOVIAS DE LA CLASE 62: NO A LA GUERRA

Fecha: 11 de abril

Firma: Grupo de madres y novias de la clase 62

Descripción: "Mariposa" medio oficio de un solo lado escrita.

CONTENIDO: "El año pasado sufrimos pensando lo de Chile y reflexionamos. La guerra con Chile era un invento para que Pinochet y los militares argentinos fortaleciesen su poder. Hoy quieren tapar estos 6 años de descalabro económico, desocupación, inflación, CORRUPCIÓN, negociados"... "hacer la guerra hoy no es defender Argentina, sino defender un gobierno que está destruyendo a los argentinos y Argentina"... "La vida de nuestros hijos sólo admite sacrificios si es por la libertad, y mientras el gobierno éste esté, no hay ni habrá libertad!"

Repartido en: ?

Texto completo: Revista citada, pag 84

4) Título: LAS MALVINAS: A NO ENGAÑARSE

Fecha: entre el 8 y el 12 de abril

Firma: Obreros de la Industria Automotriz

Descripción: Seis páginas tamaño oficio

Distribuido: En la mayoría de los diarios de la Capital Federal y en las embajadas de los principales países del mundo (la mayoría de los principales países latinoamericanos -incluida Cuba-, EEUU, Gran Bretaña, los principales de Europa y varios del llamado "campo socialista") y a más de 70 revistas de "Alternativa" y revistas como "Humor" y "Pan Caliente", a varios programas de radio y por correspondencia a distintas personas del interior del país, de aquí y de La Plata.

CONTENIDO: Es el primer escrito que aparece en Argentina donde se analiza el porqué de la toma, la situación económica-social y política de Argentina y cuál es la actitud correcta a tomar ante ella.

A pesar de ser el primer análisis global del problema, hemos decidido reproducirlo en esta selección -ni a ninguno de los tres anteriormente citados- por considerar que estas posturas están mejor desarrolladas en escritos que aparecerán inmediatamente después. Por otro lado, el que los tres anteriores y este hayan sido reproducidos por una revista (no así los que reproduciremos en esta Antología), nos hace decidir excluirlo de esta selección, que es bastante larga. Para conocer su contenido, entonces, nos remitimos a la revista señalada. Reproducimos aquí el último renglón: "No existe posibilidad de soberanía ni en las islas ni en Argentina, mientras el poder esté en manos del capital. Unámonos los ingleses y los argentinos para echar abajo a los explotadores que hacen tanto mal en Inglaterra y Argentina!"

Reproducido: en Argumentos n°1 pág. 85 a la 93

5) Título: LAS MALVINAS ¿ABREN UNA NUEVA ETAPA EN LA ACTUAL POLITICA ARGENTINA?

Fecha: Tercera semana de abril

Firma: *Obreros de la industria automotriz*

Descripción: una hoja oficio escrita de ambos lados.

Contenido: Plantea claramente la defensa de los intereses históricos e inmediatos de la clase obrera y cómo es lo opuesto a ello los planteos de "Unidad nacional". Esboza la tesis que posteriormente se fundamentará de que "la guerra es la continuación de de una política por otros medios, critica lo que está ocurriendo y hace un recuerdo sobre el GAN y el triunfo peronista del 73. Una frase elegida al azar: "Tanto Inglaterra como Argentina, como cualquier país que entre en conflicto burgués, bélico o comercial, tienen algo en común: una clase obrera que produce y enriquece día a día, los bolsillos de unos pocos. Esos pocos se toman el derecho DE LANZARNOS UNOS CONTRA OTROS, cuando lo que tendríamos que hacer, en realidad, es unirnos EN CONTRA DE ELLOS. Cada conflicto, dictado por su codicia, estalle o no la guerra, hace que retrocedamos enormemente en el estrechamiento y consolidación de los lazos de hermandad entre obreros (...)"

6) TÍTULO: NUESTRO DESACUERDO CON LO QUE SE HA HECHO Y SE ESTÁ HACIENDO CON LAS MALVINAS

Fecha: *Tercer semana de abril*

Firma: *Comisión por un Nuevo Mundo*

Descripción: Once páginas oficio escritas a doble columna.

Contenido: *Está íntegramente reproducido en esta antología.*

Repartido: Más de 100 revistas, a todos los organismos de defensa de los derechos humanos sitos en Capital, a algunos del interior, a varios programas de radio, a direcciones de partidos: Justicialista, Intransigente, PC y militantes de PO, exPST, etc. Y a personas de aquí y del interior del país. También fue al exterior.

7) TÍTULO: DE CÓMO SE FABRICA UNA GUERRA.

Fecha: *Entre la 2da y 3er semana de abril.*

Firma: *OBREROS DE LA INDUSTRIA AUTOMOTRIZ*

Descripción: "Mariposa" media hoja oficio escrita de ambos lados.

Contenido: Se alerta sobre lo que está ocurriendo y desenmascara brevemente el papel que luego jugaría el periodismo: "Nos creen muy tontos o nos tratan como a tales. Fíjense la propaganda oficial interna, en la ingenuidad con que tratan la cuestión algunos servicios de la TV argentina, proclives al gran despliegue oral y fotográfico (como el del avión reocurriendo las aguas y el cronista afirmando que 'allí no se ven submarinos' cuando los submarinos sumergidos NO pueden verse y allí radica, precisamente, su peligro! ¡No van a salir a flote para que lo saquen en la foto o en la tele!". Se ponen ejemplos de EEUU de cómo "fabrican guerras" y del uso que se dará a la guerra si estalla.

Repartido: Como todos los de este grupo, aparte de los lugares naturales, se repartieron en lugares de gran concentración y riesgo controlado: por ej plaza 11, estaciones de subte, a la salida del trabajo, etc.

8) Título: NUESTRAS MALVINAS....

Fecha: Tercera o cuarta semana de abril

Firma: OBREROS INTERNACIONALISTAS ARGENTINOS

Descripción: "Mariposa" media hoja oficio escrita de ambos lados.

Contenido: Se cuestiona el "nuestra" y se pone como ejemplo los ferrocarriles e YPF, de cómo, en realidad, "son de los argentinos QUE TIENEN LOS RESORTES DEL DINERO Y DEL PODER". "Y ahora "tendremos" las Malvinas.

Los obreros temblamos de sólo pensar que ahora, también tendremos que mantener sus negocios allí, porque ¿cuáles son NUESTROS problemas que serán solucionados con la invasión a las Malvinas?." El volante termina diciendo: "No ayude en esta guerra a ninguno. de los dos bandos. Unámonos para combatir a nuestros enemigos verdaderos, los burgueses de todos los países, verdaderas aves de rapina que siembran la guerra sólo por su exclusivo interés".

Repartido en: Sin datos.

9) Título: LA UNIDAD A QUE NOS LLAMA EL GOBIERNO ES IFALSA!

Fecha: última semana de abril

Firma: C.Unidad Obrera

Descripción: "Mariposa" media hoja oficio escrita de ambas caras.

CONTENIDO: Plantea el desacuerdo con la acción del gobierno en las Malvinas. Se denuncian como se están reteniendo parte de los sueldos, aumentando la nafta y otros artículos indispensables, y manifiestan la angustia e incertidumbre que llega a casi todos los hogares, ante la muerte de muchos jóvenes, y ante el inminente aumento de la miseria económica que ya veníamos soportando". Denuncia que para la clase dominante argentina o inglesa más soberanía es más poder, más riquezas para explotar.. "¿Sabía usted que muchos de los que aportan al Fondo Patriótico con sumas voluminosas de dinero son dueños de miles de extensiones de campos y accionistas de fábricas aquí en Argentina, y que, seguramente están viendo la posibilidad de extender sus dominios a esas tierras?"

"Los que trabajamos, que vemos cómo diariamente exprimen nuestros bolsillos para comprar más armamentos (¿con qué plata se imagina que el gobierno argentino pudo equiparse en tan pocos años de tan perfecto arsenal bélico?), armas que no sólo sirven para atacar al enemigo externo, sino al interno, que para ellos son los obreros cuando se levantan contra de las políticas jodidas de los gobiernos, tenemos el derecho de reclamar: ¡NO UTILICEN LAS ARMAS!!!"

"Esta pelea no es nuestra, aunque nos la quieran imponer por la fuerza!! El volante termina: AL LLAMADO DE UNIRNOS TODOS (burgueses, explotadores, obreros, artistas, profesionales) bajo la bandera azul y blanca, ANTE PONGAMOS LA BANDERA DE LA JUSTICIA Y DE LA SOLIDARIDAD CON TODA LA HUMANIDAD DOLIENDE Y EXPLOTADA"

Repartido en: Carecemos de datos.

* MAYO DE 1982

10) Título: LOS ORÍGENES DEL PRIMERO DE MAYO

Fecha: 1 de mayo

Firma: Obreros por un nuevo mundo

Descripción: Cuatro páginas oficio más una tapa con la foto de cada uno

de los siete mártires de Chicago.

Contenido: El escrito plantea que "hoy más que nunca tenemos el deber de recordar y tomar una actitud distinta hacia esta fecha, rescatando y levantando las banderas de todos aquellos que..." Luego Pasan a hacer un resumen de cómo se gestaron las luchas a fines del siglo pasado y los verdaderos orígenes del Iro de Mayo. Cuestiona la concepción de "fiesta del trabajo" y lo reivindica como día de duelo y lucha. En la última página relaciona el significado del Iro de Mayo con la actual situación de las Malvinas. Recuerda que "En el congreso de París de 1889 se proclamaba que "las guerras, producto fatal de las condiciones económicas actuales, no desaparecerán más que con la desaparición misma del orden capitalista"

'Recordemos también a los heroicos militantes obreros que en plena Primera Guerra Mundial luchaban en ambos bandos contra la burguesía propia, llamando a la hermandad de los obreros de todos los países.'

Más adelante plantea "es importante y necesario que los obreros, los que somos directamente afectados por estos problemas, reflexionemos, discutamos y tratemos de conocer y aprender de la experiencia de los demás, rescatando y valorando, que las cosas que hoy tenemos, los avances en general que ha hecho la humanidad, se han conseguido gracias a que otras personas, pensaron, se organizaron y actuaron. Hoy existen muchas condiciones injustas contra las que ^{hay} luchar, y solamente nosotros, los obreros y obreras, siguiendo el ejemplo de nuestros antepasados...podremos buscar la manera eficaz para que se reviertan."

11) Título: LA GUERRA INJUSTA Y LA MENTIRA ORGANIZADA

Sub-título: Formas astutas de manipular a la gente.

Fecha: 10 de mayo

Firma: Grupo en contra de esta guerra.

Descripción: Ocho páginas tamaño oficio, con un dibujo en la primera, donde se ve a cuatro personas y unos gráficos atrás, colgados en la pared. Los gráficos de 'economía', 'Salarios' y 'educación', tienen abruptas líneas de caída. Un cura, con las manos rezando, dice "Dios nos salve". A su lado está un sr. bien vestido (¿el ministro de economía de esa época?) y Galtieri, y atrás de Galtieri, susurrándole al oído, Massera. Y Galtieri, con un vaso en la mano, dice: ¡Ya sé! Tomemos las Malvinas y nos aseguramos unos años más...

Contenido: Este es un escrito que debería estar en esta Antología pero lamentablemente no pudo ser por el lugar. En él se analizan la utilización de los medios de comunicación, la desinformación, la guerra psicológica, "la verdad-ficción: otro invento de los mentirosos, algunas sugerencias para defender nuestro tiempo y no repetir pavadas, ¿es indispensable que pase esto?, la censura previa, los fines y los medios, una pequeña gran historia, ¿a quién creerle? ¿qué creer?, a modo de conclusión y qué podemos hacer son los subtítulos que tiene el trabajo.

Lamentablemente son tantas las ideas que tiene que no podemos resumirlas, quedará para un futuro la reproducción íntegra de este trabajo, ejemplo de CONTRAPROPAGANDA, de denuncia a la manipulación. Fue distribuido ampliamente en BsAs y en varias ciudades del interior. (Córdoba, Rosario, Tucumán, Oncativo,..)

12) Título: LA ACTITUD ANTE LA GUERRA Y LA PAZ

Subtítulo: Apuntes para su análisis e ideas para la polémica.

Fecha: *entre la segunda y tercera semana de mayo.*

Contenido: Es a nuestro juicio el documento más IMPORTANTE de todos los que han salido en lo que hace a la claridad y fundamentación del tema. *Lo publicamos íntegramente en esta antología.* Es la síntesis -y evolución- de todas las posturas anteriormente explicitadas y una profundización y radicalización de las mismas. Su elaboración también refleja un importante paso adelante en lo que hace a la situación de los grupos que vienen oponiéndose a la guerra, pues es fruto de discusiones y elaboraciones de distintas personas, incluso del interior. Esa característica, sumado a la gravedad de la situación, hace que el escrito más que un instrumento de agitación y propaganda, sea un momento de reflexión y fundamentación previendo el futuro no muy lejano.

Firma: Participaron en la redacción Comisión por un Nuevo Mundo, el grupo de obreros de la industria de automotriz e individuos sueltos. La discusión se dio oralmente y por escrito. Como no hubo tiempo para analizar los borradores, se acordó sacarlo con una firma simbólica: "Avanzar", quedando para la aprobación -o no- posterior de los grupos intervinientes. Posteriormente cada grupo lo tomó como suyo, avalando lo actuado.

Distribución: A excepción de los volantes, que por sus características llegan a gran número de personas -generalmente desconocidas- fue el escrito que más divulgación logró, incluso en el exterior.

13) Título: "PAZ INMEDIATA Y NEGOCIACION: ÚNICA VICTORIA DEL PUEBLO"

Fecha: *26 de mayo*

Firma: *No tiene firma*

Descripción: Impreso a doble columna, letra pequeña, una hoja de tamaño oficio de los dos lados.

Contenido: El escrito trata de desenmascarar que "*ninguna de las reivindicaciones por las que nuestro pueblo se ha moviliado y batido desde 1976 se dirime en esta guerra. Todos los problemas seguirán en pie después de ella y como quiera que termine. Y es precisamente la satisfacción de aquellas reivindicaciones, y la resolución de estos problemas lo que la dictadura militar ha buscado postergar-y en lo posible, impedir- por medio de la "operación Malvinas"... "En ningún caso estuvo en juego -ni en los hechos ni en las palabras- una mínima actitud antiimperialista".*

'Esta guerra, de resultados imprevisibles pero cuyo alto costo en vidas y bienes ya nadie puede disimular, no ha caído del cielo. ...El cese de hostilidades y el camino de la negociación pacífica son las únicas posiciones compatibles con los verdaderos intereses de la Argentina. Ello debe ir acompañado del reclamo de la información y al debate público, sin censuras ni intimidaciones, porque el pueblo tiene derecho a saber 'de qué se trata' cuando se pone en juego la vida de sus hijos'..

Más allá de las críticas que podemos hacer a algunas partes de est-

escrito, especialmente en lo que hace a la falta de aclaración del carácter de clase del gobierno y de la guerra y a cual es la verdadera solución para argentina, el escrito plantea con claridad del anterior aislamiento de la junta militar, las dificultades del Proceso, la cuestión de los desaparecidos, etc.

Distribución: Ignoramos donde y cómo se distribuyó, suponemos que aquí, pues en la fecha dice "Buenos Aires, 26 de ".

JUNIO DE 1982

14) Título: LAS ARGENTINAS Y LOS ARGENTINOS FRENTE A LA GUERRA

Fecha: Mayo de 1982. Publicado en las primeras semanas de Junio

Firma: Editorial de la revista Persona

Descripción: Seis páginas de dicha revista.

Contenido: Este es otro artículo que debería estar en la Antología pero no lo hemos podido transcribir por espacio. En el se analizan facetas distintas de la guerra y sus causas. Se hace una relación entre el mundial de fútbol del 78. Se denuncia la cotidianidad de la ideología capitalista y machista y cómo influye en las personas. Al escrito no le faltan ironías. *"El éxtasis de la guerra ha invadido a los argentinos que tienen la obligación de transmitirlo a los chicos en las escuelas por orden superior. Desde el Mundial de Fútbol, no había pasado nada que hiciera vibrar a los y las argentinas. El tiempo transcurrió soportando los aumentos, las mentiras gubernamentales cotidianas, el descenso vertiginoso e imparable de la calidad de vida y la indiferencia absoluta de los militares gobernantes hacia las penurias de la masa trabajadora. 'De pronto todo cambió'. Todo no. Se alteró la monotonía y el 10 de abril, la gente pudo llegar a la Plaza de Mayo. Una gran alegría porque justamente diez días antes el histórico paseo estuvo cerrado al público, el 30 de marzo, quizá porque había que cortar el césped y la gente a veces molesta."*

El artículo es muy rico de ideas como para resumirlo, quedará para la continuación de este trabajo. Sólo destaquemos que allí se relaciona la situación de subordinación de la mujer, las causas de la misma, con las causas de la guerra, y no sólo de esta.

15) Título: La verdadera historia de la guerra.

16) Título: Todo el poder a Lady D: militarismo y anticolonialismo en la cuestión de las malvinas.

Ambos artículos publicados en la misma revista: PERSONA n°12, Mayo-Junio-Julio de 1982.

17) Editorial de la revista anteriormente citada:::.. *"La guerra no es un fenómeno natural, sino una situación creada por intereses económicos, de una clase ocultaos bajo los slogan de patria, soberanía y honor nacional. Lo que en estos momentos hay que pensar es que quienes planearon la guerra y la llevan a cabo, así como todos los que la apoyan, nacen en familias, van a las escuelas, y frecuentan las iglesias de un Dios que siempre habló de amor. Las mujeres más defensoras de la familia, de pronto se han convertido*

en las más despiadadas guerreras, tan crueles que ofrecen la vida de sus hijos a cambio de la gloria y el orgullo, valores abstractos por algo tan concreto como es una vida. Lo que demuestra que su defensa de la familia no es amor, sino sometimiento a las leyes de los patriarcas.

"¿Qué mundo es este que los jóvenes no pueden confiar en sus propias madres, que se enorgullecen de mandarlos a la muerte como ganado? ¿En qué dios pueden confiar, si sus sacerdotes les mienten que la guerra es querida por el Dios de los argentinos que supongo que debe ser distinto del de los ingleses? Ante tanta crueldad desatada, ante tanto delirio esquisofrénico, vemos hoy, más que nunca, la necesidad de destruir las fábricas de soldados para edificar una sociedad humanitaria, de gentes con amor a su propia vida y a la del prójimo, sin discriminación de nacionalidad y raza, la urgente necesidad de luchar contra un sistema de explotación inhumano" (!:...))

18) TITULO: ¿LA VERDAD O LA MÍSTICA NACIONAL?

Fecha: 11 de junio (≠)

Firma: (≠) (al igual que la fecha ver aclaración posterior)

Descripción: Declaración reproducida por el diario Nueva Presencia (N°258 del 11 de junio)

Contenido: Este es otro de los escritos que tendría que estar en la Antología y esperamos reproducirlo en una segunda parte. Si bien fue reproducido por aquel diario el 11 de junio de 1982, seguramente fue confeccionado a fines de abril. Decimos esto último por lo que se deduce de su contenido y porque en una reproducción posterior, en forma de folleto impreso (muy bien impreso) tiene una intraducción del grupo que lo realiza (y que firma "Círculo para la formación de un espacio independiente") y lo data genéricamente en abril.

El escrito comienza denunciando a las ffaa en su tarea asesina "durante los últimos años!", relacionando ello con las AAA y a la UOM y condenan el apoyo que hoy le brindan "todos" (partidos políticos, etc) a la recuperación de las islas. Luego pasan a considerar lo que ellos llaman "las tres falacias principales que arman la mistificación": 1) la falacia de la "soberanía nacional" y la confusión que se hace de ella y del concepto "integración nacional" que no son los mismos. 2º La falacia del colonialismo... ¿de qué colonialismo nos hablan? Ponen los ejemplos de Gibraltad, Guantánamo y lo comparan con el sometimiento colonial del Congo por Bélgica, de la India por Inglaterra y denuncian que "la alharaca "antimilitarista" que pretende justificar esta aventura bélica que diezma vidas argentinas y dilapida nuestra economía exangüe, constituye un fraude grotesco. Un fraude, al parecer, con complicidad bastante unánime.

En tercer lugar, denuncian la falacia encerrada en frases como "no se podía hacer otra cosa" o "se nos acabó la paciencia". Este ítem lo terminan afirmando que "Ni una gota de sangre argentina por la recuperación bélica de esas islas legítimamente nuestras. Ni un solo peso arrebatado a los hospitales y escuelas argentinos que vaya a solventar esta aventura gerrerista. Ni una sola maneda más para la guerra, las fuerzas de represión o la expansión castrense sobre la

sociedad civil. Retiro de nuestras tropas y reanudación de las negociaciones."

La declaración termina con una "reflexión hacia el futuro" donde, entre otras consideraciones se marca que "El hecho de que ni una sola fuerza política de las que vienen actuando en la sociedad argentina se haya manifestado más inclinada por la verdad que por la "política partidaria", muestra un signo alarmante, aunque no sorprendente, de que la terrible derrota argentina de la década del 70 no ha dejado lecciones para ninguna de ellas"....

Luego profetizan que "Es probable, en definitiva, que esta aventura concluya con un acortamiento brusco de los plazos militares para su Proceso, y los políticos pasen a una ofensiva con relación de fuerzas favorable y aupados sobre ellas que se abra el camino para una reinstitucionalización, la trigésima. Y entonces preguntamos:

¿Qué perspectiva se despliega para salir de esta profunda declinación a que ha sido llevada la sociedad argentina si los dirigentes que conducirán esa salida serán los viejos dirigentes, con los mismos viejos métodos comiteriles y la misma vieja verborrea de punteros? ¿Debemos confiar en que la sociedad argentina está forjando por debajo de ellos los nuevos hombres y por sobre todo los nuevos métodos? No ha, todavía, ningún signo para alentar esa confianza.

"Sólo si crece la cantidad de argentinos dispuestos a pensar con independencia y críticamente, a resistirse a toda mistificación, formen parte o no de una corriente política determinada, será factible impulsar esa confianza. Y aun si esa confianza encontrara dificultades para forjarse, esos argentinos que aún piensan deberán luchar por construirse un mínimo espacio para respirar en esta sociedad, o serán condenados como ahora a la marginación y el silencio, a la indignación impotente.

"Analice esta declaración, critíquela, hágala circular, reproduzca por cualquier medio. EN ALGUN LUGAR DE ESTE PAIS MAÑANA TAL VEZ NOS ENCONTREMOS"

19) Título: LAS CAUSAS DEL DESASTRE

Fecha: 16 de junio

Firma: Comisión por un Nuevo Mundo

Descripción: Tres páginas oficio.

Contenido: Otro escrito que no pudimos poner en la Antología. Analiza lo que dice el título y anuncia: "La victoria tiene cien padres, la derrota es huérfana", nadie querrá hacerse responsable de este circo sangriento, de esta aventura belicista, pero no hay que tener frágil memoria. RECORDEMOS. Es lo menos que podemos hacer. AYUDAR A QUE NADIE OLVIDE. Cuando escuchemos cantos de sirenas, preguntémosnos... ¿qué hacían ellos en abril de 1982?

20) Título: ¿Qué nuevas mentiras nos preparan?

Fecha: 18 de junio

Firma: Obreros de la industria automotriz

Descripción: Volante de una hoja oficio escrita de ambos lados.

Contenido: Se reproduce en esta Antología.

21) Título: MALVINAS. LAS RESPONSABILIDADES OCULTAS

Fecha: Dos días después del discurso de asunción de Bignone.

Firma: Comisión por un Nuevo Mundo y Grupo de Obreros de la industria automotriz.

Descripción: Doce páginas de tamaño oficio

Contenido: Lo transcribimos aquí. Su crítica al antiimperialismo pequeño burgués nos parece importante.

FIN DE LOS DOCUMENTOS

NOTA IMPORTANTE : Los documentos antes citados son los *unicos* que se publicaron durante el conflicto, al menos aquí en Argentina, con una postura de oposición a la toma de las islas y de denuncia a lo que ella significaba.

Los grupos de izquierda que conocemos en su mayoría avaló el conflicto, y los que no, si los hubo, no hicieron propaganda y agitación pública de su oposición *mientras duró el conflicto*.

La oposición a la política del gobierno y a la guerra inter buguesa sólo la realizaron -con desniveles políticos- los grupos anteriormente citados. *Es importante destacar que muchas personas individualmente, y generalmente aisladas, manifestaron su oposición a la campaña nacionalista desatada.* Generalmente esta oposición se manifestó verbalmente entre conocidos o relaciones directas. Las limitaciones y el aislamiento generado durante estos años impidió que la mayoría de estas personas articulara una respuesta más orgánica y pública, pero ello no desmerece lo valioso de su oposición. Muchas veces personas así cumplieron una eficaz tarea de divulgar los materiales -algunos de los citados anteriormente- que llegaban a sus manos por alguna vía: lo fotocopiaban, lo discutían, lo propagandizaban. Ellos son también, de alguna manera, coautores de las pocas voces que se levantaron contra ese nuevo genocidio. *Para ellos también nuestro reconocimiento y gratitud, pues en aquellos momentos de angustia y soledad, fueron el abrazo solidario, la esperanza -como dice por allí algún escrito- de que algún día nos encontremos, en ese difícil pero hermoso camino de lucha por la EMANCIPACION....*

CARTA ABIERTA

AL ENCUENTRO POR LA SOBERANIA DE LOS PUEBLOS

Nos alegra que luchadores y luchadoras de distintas partes del mundo y personas con sensibilidad social se reúnan para compartir experiencias e intercambiar ideas. Pero el motivo de esta carta no es alegre. Queremos hacer una denuncia.

El pueblo trabajador argentino ha sido objeto de un bárbaro ataque, cuyas consecuencias han sido más de 3.000 muertos, miles de inválidos y cientos de miles de personas afectadas económica, psicológica y moralmente.

Pero lo escandaloso, lo trágico, es que gran parte de la responsabilidad por esta masacre la tienen los partidos socialistas, comunistas, peronistas y la izquierda en general. Sonará increíble pero es la verdad .

Es probable que muchos de ustedes estén desinformados de lo que ha pasado y pasa en Argentina, es probable que algunos de ustedes haya sido engañados. Pero repetimos: en Argentina se ha perpetrado un asesinato masivo avalado y estimulado por todos los partidos políticos, la Iglesia y, desde luego, las fuerzas armadas.

Todo comenzó cuando el gobierno de turno, incapaz de evitar la bancarrota económica y asustado por el inicio de acciones de masas en distintos lugares del país, acude a una salida desesperada: Toma las islas Malvinas desalojando a una pequeña guarnición inglesa de menos de 40 personas.

Dos días antes el mismo gobierno había asesinado en una de las ciudades del interior de Argentina (Mendoza) a dos manifestantes: un jubilado y un obrero, y en varios lugares del país, especialmente aquí, en Buenos Aires, reprimen brutalmente a los manifestantes. La compuerta comenzaba a abrirse y tenían lo peor. Y no les faltaba razón.

Durante seis años los sindicatos habían hecho lo imposible por encadenar ideológica y políticamente a la clase obrera. Por todos los medios impidieron la lucha y la organización para resistir al capital.

Los sueldos siempre congelados con la inflación más alta del mundo en los precios. Despidos masivos en una economía semi-destruía. Si alguno de ustedes es obrero o ama de casa sabrá lo que es esto. Mientras tanto, los sindicatos y los partidos políticos coqueteando con el gobierno y cuidando sobre todo sus sillones.

y los jirones de su poder.

En estos seis años, las cúpulas políticas y sindicales lograron acallar las protestas obreras y permitieron que sus amos, el capital, realizase una superexplotación, creando una penuria pocas veces vista.

Contaban para impedir la rebeldía con muchos elementos:

* Estaba fresco el abatimiento creado por la situación del gobierno peronista. Este subió gracias a que supo aprovechar las sacrificadas luchas que libró la clase obrera y ciertos sectores del pueblo para lograr una vida más justa. Engañando y manipulándolos - gracias a las organizaciones sindicales en primer lugar - prometió todo y sólo actuó defendiendo a la patronal.

* Otro elemento fue que durante el gobierno peronista y los primeros años del militar, se eliminó a toda una generación. Más de 30.000 jóvenes y activistas, equivocados o no, fueron asesinados por las fuerzas del orden: el miedo, el terror invadió a toda la población. Y en ese terror se apoyaron también los sindicatos y partidos para seguir defendiendo su trozo de poder.

Pasó el tiempo. La derrota total de los grupos armados terroristas y la desaparición física y política del activismo clasista, quitó excusas al aparato defensor del sistema capitalista para seguir manteniendo el estado de terror. Entonces se empezaron a distender los músculos y aquí y allá, hoy una voz, mañana otra. A la cúpula sindical se le hizo cada vez más difícil manejar las riendas y se vió obligada, so pena de perder definitivamente sus sillones, a efectuar tímidas protestas (y correr enseguida, junto al gobierno justificándose obsecuentemente). Así llegamos a esos días críticos y a esas violentas represiones.

Los sindicatos aterrados porque sabían que no podrían sobrevivir al descontrol de las masas en la calle y en las fábricas; los partidos de izquierda temerosos de una radicalización que los deje atrás y, lo que es peor, que le pida explicaciones por estos seis años de lamidas de botas a los militares, curas y patronos: Y, por supuesto, el pánico se apoderó de la bruguesía financiera argentina, que presiona a su agente (el gobierno) para neutralizar todo esto.

Es así como dos días después se toman las Malvinas.

Mientras algunos lloraban sobre los restos de un manifestante asesinado, o junto al que agonizaba en el hospital y varios centenares estaban en la cárcel, los sindicatos y partidos políticos, especialmente los de izquierda y el peronismo, corren alborozados a apoyar el gobierno que dos días antes los había apaleado. Los Montoneros, desde Cuba, con malabarismos verbales para explicarlo, exhortan a apoyar al

gobierno y le ofrecen su ayuda. ; A ese gobierno que había masacrado impunemente a la mayoría de sus compañeros; ¿Contradicción? No. Coherencia.

Ni el gobierno tuvo un arranque súbito de patriotismo, ni los partidos se chupaban el dedo: su alianza con el capital no es reciente.

El gobierno tomó las islas para defender su posición interna y fortalecerse. Los partidos políticos, en su oportunismo, se colgaron del carro del vencedor (por ese momento) especulando de qué manera sacar mejor tajada. Claro que para que todo fuera acorde a sus planes se debía fortalecer el engaño, se debía apoyar al gobierno de una manera total: y lo hicieron.

Compañeras, compañeros:

La falta de libertad del pueblo trabajador argentino no provenía de en manos de quién estuvieran unos islotes inhóspitos y prácticamente deshabitados. A nosotros no nos quitaba la libertad el gobernador Británico en las Malvinas. Es la burguesía argentina la que nos explota y oprime. Es el tener que trabajar toda una vida para que el fruto de nuestro esfuerzo vaya siempre en poder del capital no depende de las islas. Ni la desocupación, la inflación, la miseria, la opresión y explotación a las mujeres, la desnutrición infantil, la manipulación que sufrimos por el Estado y los medios de difusión y el condicionamiento que promueven a través de la educación. NADA DE ESO DEPENDE DE EN MANOS DE QUIEN ESTAN LAS ISLAS.

Y no valía ni una sólo vida esa lucha ajena, por intereses interburgueses, por problemas de poder entre la clase dominante y entre ésta y su colega inglesa.

Nuestro problema fundamental lo tenemos aquí, en la ciudad, en el campo, en las fábricas, en las casas. Nuestro enemigo principal no es su Graciosa Majestad la Corona británica. Nuestro principal enemigo es su no tan graciosas majestad el capital. SOMOS HERMANOS DEL PUEBLO TRABAJADOR INGLES. Na nos separa, todo nos une. Su enemigo lo es el nuestro y el nuestro lo es suyo: las clases dominantes inglesa y argentina, con sus aliados y personeros, internos y externos.

En aquellos días aciagos, cuando aún nada hacía suponer la guerra, denunciarnos la toma de las Malvinas y dijimos: sea cual fuese el resultado final, será perjudicial para el pueblo trabajador argentino e inglés. Y desde el primer día se comenzó con el asesinato mucho más terrible y sutil. Se comenzó a matar al ser humano que hay en cada persona, inculcando ideas criminales, estimulando a gozar con la muerte ajena, transformando la masacre que se realizaba en el sur en;

carta abierta 96

un partido de fútbol donde los goles eran seres humanos y había que festejar cuantos más se metían en el arco ajeno. Día a día se estimuló de mil formas distintas esa moral aberrante y antihumana, propia de una sociedad en decadencia x y putrefacción. No por casualidad soldados vueltos del frente se han suicidado en los postes de señales a la entrada de su pueblo, en hospitales y en los mismos cuarteles. Han sido usados para matar a quienes no eran sus enemigos. Han sido obligados a asesinar en una guerra que no decidieron y que no era suya. Tuvieron que matar y morir no por su libertad, sino por los negocios de quienes nos quitan la libertad.

La enseñanza que dejaron estos trágicos acontecimientos son muchas. Una de ellas es que en el mundo hay dos bandos, dos grandes intereses en puja irreconciliable: El bando de los explotadores y el de los explotados.

La defensa de los intereses de los explotadores, o la conciliación, lleva necesariamente a la guerra asesina xxxxx interna y externa, guerra de rapiña, guerra de expoliación y a mantener a la población sojuzgada y engañada.

Hay quienes apoyaron la toma de las Malvinas engañados o ingenuamente. Sin quererlo y a su pesar, apoyaron el bando de los explotadores. En cambio todos los partidos e instituciones que así lo hicieron en Argentina SABIAN QUE REALMENTE PASABA. Sus políticas, sus "tácticas" y su oportunismo los condujeron a serpartícipes y corresponsables de este asesinato masivo y de las consecuencias inimaginables y terribles que esta aventura militarista trae aparejada. Nada humano y justo puede esperarse de ellos. Con sus políticas nunca habrá liberación. Están en la vereda de enfrente y el día que el pueblo trabajador se sacuda de ellos podrá efectuar la tan ansiada liberación.

Nada más.

Grupo emancipación

LA SOLIDARIDAD INTERNACIONALISTA DE LOS NIL Y LOS CIM

ITALIANOS

Reproduciremos aquí las declaraciones y artículos de los NIL y CIM italianos, que salieron publicados en el periódico *IL LAVORATORE COMUNISTA*, *Giornale dei Nuclei Leninisti Internazionalisti*, en cuya tapa vemos cuatro fotos: la policia italiana reprimiendo a manifestantes en Roma, una manifestación (una foto) en Milan de más de 300.000 obreros, la fotografía de la ocupación operaria de una estación de ferrocarril y una foto doble donde se ve a manifestantes en una gran plaza de roma y en otra algunos de ellos llevando un féretro.

En el periódico hay dos artículos. Uno de tres páginas a tres columnas titulado "ARGENTINA: GUERRA DI 'POPOLO' PER LE MALVINAS O GUERRA PROLETARIA DI CLASSE?"

El otro artículo ocupa media página del periódico (a tres columnas también) y está titulado: *LETTERA DI UN COMPAGNO ARGENTINO*. *Reteniamo utile aggiungera a quanto scritto a riguardo delle posizione che ci giungolo dall' argentina la lettera di un compagno argentino immigrato, che mette in evidenza con forza la difficoltà a cui deve reagire e ha reagito una giovane tendenza marxista in america latina (vedi articolo prededente) e passi in avanti da compiere per i compagni che hanno prodotto e si riconoscono dei due documenti.*

Pasemos a traducir el primero de ellos:

ARGENTINA: GUERRA DEL 'PUEBLO' POR LAS MALVINAS O GUERRA PROLETARIA DE CLASES?

En el número 1 de nuestro periódico, salido inmediatamente después del choque anglo-argentino por las Falkland- Malvinas conmemorando las primeras reflexiones sobre los grupos "revolucionarios", notábamos cómo la información oficial "que reconocíamos a priori manipulada" nos pintaba un cuadro desolador de la situación social interna en los dos países, mostrándonos una clase obrera (fue re argentina, fuese inglesa) completamente presa del furor nacionalista.

La imagen "revolucionaria" no es mejor, mostrándose únicamente preocupada por secundar los "justos instintos" de las masas, presentados como indudables, dados de hecho (Sería dado como testimonio el ejemplo de los montoneros, que de un golpe han dado vuelta al propio extremismo de la lucha contra el enemigo interno, a aquel por la "liberación completa de la patria" del "colonialismo inglés", deponiendo "provisoriamente" las armas delante de la Junta).

AYUDAS REVOLUCIONARIAS PARA EL CAPITALISMO ARGENTINO

De frente a este banco de pruebas decisivo, el "campo revolucionario" ha registrado un otro pequeño (y descontado de antemano) 4 de Agosto. Han prácticamente hecho excepción al coro intervencionista las solas fuerzas referidas a la izquierda comunista. ¿ Voces en el desierto?. Puede darse o parece hoy: pero es cierto que esta deberá ser la voz de la futura formación revolucionario internacional.

En el número siguiente indicábamos, una confirmación de la línea divisoria que allí separa definitivamente de todas las variantes "comunistas revolucionarias". Un ejemplo típico de dispersionismo contra la revolución: aquellos de los considerados "ortodoxos" y "duros" del trotskismo de Lucha Obrera. Apegándose a los "sanos sentimientos antiimperialistas" de las masas argentinas, L.O. ha sostenido que se trataba de guiar en la guerra contra el colonialismo a estas maaaa, rompiendo la dirección al matar al poder porque este último... no había podido traerle en serio a la victoria. ¿ Dispersionismo? ¿ guerra civil de clase?. Demasiado abstracto, demasiado antipopular. ¡Patria o muerte, entonces;

Hoy tenemos debajo de los ojos, otro ejemplo de arrastramiento en este terreno traidor en la L.R.P. estadounidense, formación Trotskisista "ortodoxa" también (pobre Trotski) con la cual habíamos ya antes polemizado acerca de las orientaciones teórico programáticas generales de las cuales toca ahora denunciar otros errores de perspectiva.

En efecto, leemos en el nº 17 de la "Voz Socialista", el órgano de la LRP: "El peligro de las Malvinas era (para la burguesía internacional) que este ejemplo fuese visto como una victoria de los pueblos sometidos por el dominio neocolonialista que habían podido después continuar otras luchas con posibilidad social revolucionaria.

La clave del problema no eran las islas, pero sí la necesidad del imperialismo unido de golpear a los pueblos oprimidos y explotados del mundo...

La L.R.P., en suma, un "frente unido" imperialista contrapuesto a las aspiraciones nacionales del pueblo argentino y de los otros pueblos neocolonizados y en estos últimos, una promesa de la revolución que bastaría impulsar para adelante y dirigir: " En más, además a su impacto, una eventual conquista de las islas de parte de revolucionarios.

El otro factor clave para los marxista es el efecto de la guerra del proletariado, especialmente en Argentina y Gran Bretaña. En Argentina las ilusiones de los trabajadores, en el propio nacionalismo fueron reforzados por la guerra de Galtieri. Era, por lo tanto, necesario para los revolucionarios argentinos anticipar que el régimen

burgués estaba traicionando la lucha antiimperialista; la guerra podría haber sido vencida sólo a través de una lucha revolucionaria contra el imperialismo".

¡ La revolución para vencer la guerra;
Lógica conclusión: "Nosotros estamos por la derrota de la Gran Bretaña y por la defensa militar de las Fuerzas Argentinas"

Dudamos^{lo} que los estrategas trotskistas de Brodway hayan logrado allí, entre los acorazados "revolucionarios" contra los acorazados ingleses; en compensación pueden intentar de ~~inmovilizar~~ inmovilizar en ciertos sectores de clase, la conciencia de las propias tareas, de sus propios deberes y de la propia fuerza.

Apoyo no militar , pero sí político a la burguesía: Así podemos sintetizar la esencia de sus "grandes maniobras".

En el curso de una extraña polémica con la SNP inglesa y los espartaquistas, la L.R.P. acusa a los "espartaquistas" de hablar de la Argentina como de un "estado capitalista intermedio" y opone la definición ortodoxa de estado imperialista; después acusa a uno y a otros de negar la crucial diferencia para los leninistas entre estados oprimidos y estados opresores; razón por la cual la L.R.P. toma "leninísticamente" posición para el apoyo militar al estado "oprimido" i i i i

MARXISTAS Y PATRIA

Pobre Vladimiro, que en el 1904 frente a la agresión del imperialismo japonés contra la Rusia, se . . . alegra de la derrota del zar, ¡no proponiendo cambio de dirección para evitarlo, sino asegurán-
do: . . . por la revolución ;

El 6-2-1904 los japoneses en P. Harbour, atacaron y liquidaron la flota rusa delante de Port Arthur sin declaración de guerra. Alegan . . . agresión. Después de largo asedio por tierra y por mar la ciudadela cae en enero de 1905. Luto negro para el patriotismo ruso.

En el período del 4-1-1905, Lenin escribe frases como la siguiente: "Los proletarios tienen motivo de regozijo (: : . . .) No el pueblo ruso, pero sí el absolutismo ha sufrido una derrota vergonzosa: La capitalación de Port Arthur es el prólogo de la capitulación del zarismo. La guerra está lejana del final pero su continuación conlleva en cada paso el incontenible fermento y la indignación de las masas rusas, ahí se acerca el . . . : comienzo de una nueva gran guerra: la guerra del pueblo contra el absolutismo" (..)

106 Desde Italia...

Pasaron 40 años y el 2-9-45, Japón, vencidos por los americanos con la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki, capitula sin condiciones a pesar de que Rusia no había declarado la guerra a los nipones. En las últimas horas el Mariscal Stalin propaga una "dirección de victoria," que textualmente dice: " La derrota de las tropas rusas en el período de la guerra ruso-japonesa dejó un recuerdo doloroso en las mentes de nuestro pueblo. Fue una oscura mancha sobre nuestro país. Nuestro pueblo tenía fe y esperaba en el día en el cual Japón sería derrotado y la mancha desaparecida. Nosotros, los de la vieja generación, habíamos esperado este día por 40 años, y ahora este día ha llegado" (1)

Después de Lenin, en Stalin hay una cosa bien diferente a un salto de "generaciones". Es el salto de la revolución a la contrarrevolución. Las generaciones se suceden pero la selección se hace entre: estos dos caminos inmutables. Las "izquierdas" que gritan hoy a la ofensa inglesa, a la "oscura mancha" sobre el país argentino, "oprimido" son constitucionalmente inhábiles para ver la perspectiva de Lenin y nuestra: ¡ La capitulación de Puerto Stanley o Puerto Argentino; como prólogo de nuestra guerra, de la guerra de clases;

Si después se dice que la Argentina no es la Rusia del zar, pero sí un "país oprimido", por lo cual cambian los términos de esta cuestión, volvemos a sugerir (ver N° 12) que en el curso de la segunda guerra mundial los "países oprimidos" por el super poder imperialista angloamericano eran la Alemania e Italia "proletaria" estrangulada por la "plutocracia" que había ya ocupado todos los espacios vitales. Creemos que ningún "trotskista" admitirá la palabra de orden: ¡Fuera los Mussolini y los Hitler, incapaces de conducir la lucha antiimperialista;; pero creemos también que esto se debe no a un residuo de pudor sino a una real e incondicionada sumisión al "reclamo de la selva" del stalinismo. El "derrotamiento revolucionario" de estos señores para obstruir, era ayer la defensa prioritaria de la JURASS. Hoy es la defensa de los estados "oprimidos" mañana..... Es evidente que será siempre para ellos una prioridad por poner delante de la movilización revolucionaria del proletariado.

Pero hemos hablar demasiado a la voz adversa, es hora de hacer sentir la nuestra, del corazón mismo del "estado oprimido" argentino y confirmará que el "viejo diagnóstico" y la respectiva "cura" del Dr. Lenin se adaptan como armas del proletariado mucho mejor que aquellos de los derramadores de sangre obrera en trajes de "revolucionarios"

La dramática realidad agravada por la aventura militar de la Argentina, se resume en estos "increíbles" datos: En el 75, por un dólar se pagaba \$ 28, en el 82. \$ 20.000.; tomando como 100 el

salario real en 1975, era 44 en 1980, la inflación marca el 175%, el endeudamiento del país es de 40.000 millones de dólares. Todo esto basta para explicar el resurgimiento "antiimperialista" de la junta argentina para apoyarse en ^{la} guerra interna contra el proletariado. Y su caída, -que los revolucionarios argentinos deberían prever y prepararse- activa los resultados y las condiciones reales: La guerra proletaria de clase;

DESDE LA ARGENTINA UNA VOZ DE CLASE

Si el marxismo fuese una idea le correspondería a los "marxistas" exportarla. Pero es la expresión científica del choque objetivo, material, entre las fuerzas sociales capitalistas y la exigencia socialista de esa comprensión, así que eso se expresa con la misma voz por arriba de las fronteras, no decimos espontáneamente (que no significa nada), sino necesariamente. A los revolucionarios toca "simplemente" anudar los hilos esparcidos dando a ellos coherencia y fuerza teórico-programática y organizativa.

Esta premisa sirve para introducir la presentación de algunos documentos de la Argentina de parte de una vanguardia de clase, mostrándose capaz de recobrar en la mano la brújula marxista y de conducir la justa batalla contra la misión sacra sobre una presunta justificación "antiimperialista". Esta vanguardia ha conducido y conduce nuestra misma batalla y recoge nuestras mismas armas; añadimos: Contra los mismos enemigos nuestros, que no son sólo los representantes directos del capitalismo, sino también todas las variedades estratégicas de su engaño reformista, encima armados!

¿Cuántos años . . . es posible soportar un trabajo alienante que te transforma siempre en una bestia? ¿Cuánto tiempo se puede soportar consumirse en un trabajo repetitivo y no creativo porque otros individuos se enriquecen siempre más sobre nuestra piel?

Pero parecería que los problemas que tenemos no son

suficientes; a la crisis general se incorporan otros problemas: más restricción a la "libertad", aumento enorme del costo de la vida, mayor manipulación de la vida de las personas, masivas campañas de mentiras sobre mentiras para poder justificar la maniobra de este gobierno"... Así se inicia un documento publicado en pleno período bélico en Mayo de 1982 por parte de un grupo de Obreros de la Industria automotriz. (2), "Comisión por un nuevo Mundo" (2)

Cualquier ingenuidad humanitaria indudablemente allí transcederá, pero no permitiremos las glosas a los superrevolucionarios de biblioteca, al seguro de los campos de batalla. El objetivo de nuestro artículo es de establecer la línea de separación entre los

El objetivo de nuestro artículo es de establecer : la línea de separación entre los dos campos adversarios y decisivos de la batalla. Después de haber pasado revista y reunida nuestra gente pensamos en organizarla de la mejor manera.

Y en tanto, sentimos de viva voz a los compañeros argentinos, la desmentida de la pompa imaginativa de la información burguesa (y de cierta imagen " revolucionaria") de un país todo y exclusivamente siendo presa de la ebriedad nacionalista:

..." En la plaza la gente fue después de que el hecho fue consumado y servido en un plato de plata. Pero en la Plaza de Mayo fueron 100.000, digamos 200.000 personas, mientras que en Argentina somos 27 millones de ciudadanos. Entonces...¿fueron todos?.

Pero para una buena parte de la población esta música de conquista duró poco dado que a la sirena del triunfalismo nacionalista se oponía la sirena del drama cotidiano: el lugar de trabajo, el hambre, la miseria, el llanto de los niños. Esta parte de la población no fue consultada para nada, e incluso se manifestaba abiertamente en contra.

Hay aquellos (y son más que las que imaginábamos) que sí se oponían a la guerra denunciando todo y a todos: el gobierno, los partidos serviles, etc, remando contra la corriente, intentando defender aun que más no sea su propia integridad (política) personal.

A ellas va dedicado nuestro escrito , este escrito, porque son propiamente ellos la esperanza de un mañana mejor, serán ellos la memoria de la cual se servirá mañana el proletariado para romper por siempre con las cadenas. Poco importa si han comenzado su oposición , en la primera semana o segunda , lo importante que lo han hecho durante el conflicto cuando todos los partidos, sindicatos, intelectuales, se acobardaban a los militares; cuando quien alzaba la voz contra la guerra era un "traidor" un "gusano",

Quienes no estaban organizados, han hecho ver a quien podía, en su lugar de trabajo, entre los amigos, con cautela, pero con la convicción de quien comienza , una espiral de luz en la oscuridad de la muerte. Una explosión de preguntas: "¿Qué significa esta guerra"? ; "¿Por qué, ahora"? "¿ es la crisis?"(....)

"Al principio no fue fácil: el temor de equivocarse de persona, el de sentirse solos, hacía de freno, pero más intentábamos, más descubríamos que compartían nuestras preguntas, nuestras respuestas y descubríamos que se podía hablar con mucha : más gente de aquellas que pensábamos".

(del documento "Malvinas : La respnsabilidades ocultas")

Invitamos a quien lee, a reflexionar a fondo sobre esta plástica descripción de la realidad, de los primeros en manifestar -entre infinitas dificultades de la situación - y la actitud de un pensamiento y de una organización ^{que deshace} derrotistas: (Disfatista. En realidad no sabemos si está bien traducido por derrotistas, parecería que no pero es lo

¡ Miles de veces la infamia de cerca y de lejos; a buscado; ^{que} apuñalar este esfuerzo; ^{figura} ^{en el diccio} ^{nario}

Los. compañeros argentinos entran, en fin, en el detalle del análisis del significado de la guerra anglo-argentina centrándola en tres puntos:

"a) " del punto de vista del socialismo científico son fundamentalmente claras las motivaciones y las intenciones de tal guerra y en cuáles clases fue inspirada y preparada";

"b) en ningún caso de da una hipócrita posición pacifista "incapaz de comprender los orígenes de las guerras y por consiguiente habitualmente, para engañar al pueblo trabajador, encubriendo de hecho la preparación de la guerra. Para el socialismo científico es necesario estudiar históricamente cada una de las guerras". Esto lo dicen ciertos intelectuales "revolucionarios" actuales, pero ellos mismos desvían las conclusiones que de un examen marxista se deriva.

"c) La toma de las Malvinas de parte del gobierno argentino es la continuación de su política con otros medios. Es propiamente este hecho el que buscan de esconder todos: desde el gobierno hasta la izquierda, de la burguesía considerada progresista, a los montoneros, a los "comunistas" del P. Comunista argentino"!!
¡ Bien dicho viejo Topo;

¿ Es la "nación oprimida" tan querida de corazón de "Lucha obrera" o de la L.R.P? . A esas se les reserva el puesto que se merecen:

" En Argentina no existe movimiento de liberación nacional o progresista o anticolonialista, como pueden existir en ciertos países del Asia y Africa, por la simple razón que Argentina no es una colonia

" La reina no nos tiene como súbditos, la Cámara de los Lorens y de los Comunes, no gastan parte del presupuesto argentino. La Argentina no es una colonia ni neocolonia o simil, ni de Inglaterra ni de cualquier otro país. En Argentina tenemos nuestro propio rey y nuestra propia reina: Su majestad el capital. Vemos que existen los parlamentos que tienen el encargo de administrar los intereses totales de Su Majestad, inclusive las más importantes decisiones (como en los países más democráticos) vienen tomadas por

la dirección de los grandes bancos, de las grandes haciendas, de los clubes privados para millonarios, o como entre nosotros fundamentalmente sucede, en las oficinas de cualquier cuartel (...).

" Quien oprime y explota en primer lugar es la burguesía argentina, eso es nuestra burguesía .

" Si falta libertad en Argentina no es por culpa de los ingleses que tienen en sus manos a las Malvinas, es porque la burguesía argentina nos priva de ella."

¿Es el "antiimperialismo " este "sano sentimiento" que los trotskista" conceden a la junta, el representarlo aunque de manera "inconsecuente"?

"El antiimperialismo (de este tipo) lejos de ser una política que asegura la liberación, es una política que sirve para esclavizar mucho más al proletariado y al pueblo, sacrificando su mayoría y su fuerza a favor de otros sectores burgueses que lo disfrutarán igual o más que los otros . (....)

"El sistema imperialista para ser cortado debe ser expropiado de su capital, de sus medios de producción, de sus bancos, de su tierra, para dar lugar a la construcción de una sociedad donde desaparezcan las divisiones sociales, las clases.

"En ningún momento se ha combatido el imperialismo inglés en la Aventura de las Malvinas. (...) por consiguiente los "antiimperialistas" cuando dicen de combatir contra "la burguesía yanqui" o contra los ingleses en las Malvinas, en realidad no combaten al enemigo del proletariado, porque para esto es necesario eliminar el imperialismo de nuestro país. Es necesario destruir el usufructo del trabajo asalariado.

¿ La patria en peligro?. "La patria existe porque existen los negocios y el dinero". El proletariado, que a esta "patria" está ligado en cuanto esclavo asalariado, tiene un solo deber: ¡aquel de abatirla!

Todas las fuerzas contrarias a la Junta que no han llegado ni siquiera el plano de una tímida formulación demuestran "desde la izquierda institucional hasta el área de la lucha armada" que "sus desacuerdos con la burguesía no eran de principios contra esta sociedad basada en la explotación, sino secundarios".

Allí aparece, particularmente subrayada, recalcada, esta última afirmación, porque en efecto, la incapacidad de ponerse sobre el terreno revolucionario frente al problema de la guerra, no

no es la consecuencia última de una concesión, de una contraposición a la burguesía siguiendo la línea del "desacuerdo secundario".
¿qué quiere decir esto? . Esto es que la lucha antiburguesa "se sitúa a nivel de cambio de gestión del actual sistema y no de su cancelación y eliminación de la faz de la tierra y de la historia.

Los compañeros tienen una imagen iluminadora "A diferencia de los partidos tradicionales que aportan abiertamente a la clase dominante (radicales, peronistas, desarrollistas) una serie de otros grupos que desde siempre se sintieron distintos por una serie de críticas correctas al sistema social imperante, han dado su apoyo y fomentado la aventura de las Malvinas teorizando una lucha contra el "imperialismo" . Y esto, en el caso de muchos militantes de base no fue- por; cierto- por "servilismo" o porque hubieran querido, al fin de cuentas, un pedazo más grande de la torta" tratándose de "personas de una profunda sensibilidad social y de gran combatividad"

SOCIALISMO O REFORMA REVOLUCIONARIA DEL CAPITALISMO

¿Cómo jamás?. La respuesta a este asunto que angustia a nuestros compañeros argentinos, está verdaderamente a nuestra consideración en un documento suyo:

"La "crítica correcta" es una forma de gestión del sistema capitalista, la persona de sensibilidad social es consecuencia de la actual gestión y de la gran combatividad contra ella y no son en sí mismas resultado de la lucha por el socialismo (que presupone una correcta visión del mismo socialismo). Esto es la desembocadura natural cuando los revolucionarios no logran transportarla sobre su verdadero terreno. Puede existir: como sumo, aquello de un "estado popular" con pretensiones de una "mejor" redistribución de la torta burguesa. Al final de la batalla salarial de la administración se abre una separación entre quienes intentan la eliminación del sistema, incluidas sus categorías de trabajo asalariado, ganancias y... Patria y quienes hacen un reclutamiento por la "reforma" de la sociedad manteniendo intactas estas categorías. Las dos proclamas de guerra de Marx: ¡abolición del trabajo asalariado! y ¡los proletarios no tienen patria! deben ser y son sólo una. Quien no está a la altura de combatir por lo primero, fatalmente caerá en lo segundo.

Invirtiendo una frase de los compañeros argentinos, podremos decir a los "contestatarios" burgueses del régimen burgués LOS NEGOCIOS Y LA ADMINISTRACION BURGUESA EXISTEN PORQUE EXISTE LA PATRIA. Ellos dirán ¡Patria y salario... o muerte!

La presente sociedad está aproximándose a pasos agigantados a la meta última: O Socialismo o Barbarie mantiene todavía su vigencia. Algunos de los críticos de esta sociedad siguen con su cerebro controlado y también con su corazón, a través de la "espontánea"

y continúa regeneración del proyecto socialista proudhoniano". Decíamos Proudhon, por usar un símbolo,, en cuanto este "elaboró un programa revolucionario solamente cuantitativo" (cuantitativo no revolucionario). Ocupar el campo de la ganancia o plusvalor y repartirlo en el campo salarial. Imaginaba erróneamente que por tal modo, el salario medio se volvería altísimo, propuso que este enorme "rédito anual" fuese socialmente repartido en igual medida entre los miembros de la sociedad convertidos todos en obreros asalariados". Y nosotros decíamos:

"Refutamos la falsa igualdad no porque en nuestro programa deba existir la desigualdad, sino porque vuestros hombres económicamente iguales, con medidas de valores monetarios, son iguales al hombre esclavo de hoy, al proletario, y no son ahora hombres humanos, de la sociedad sin clases" (3)

Copiamos, en fin, demasiado abundantemente rastreando, (de "revolucionarios" y particularmente en América Latina) esta base proudhoniana para estar prevenidos!

Quien no posee esta claridad integral de intenciones está siempre expuesto a convertirse en el "patriota del momento de emergencia, el cual puede mirar todo internacionalismo, pero como conclusión, como coronamiento de la Patria (con su administración, sistema capitalista. N.) junto a la Patria" para usar la expresión de un "viejo" artículo nuestro en "Partido y Clase" Nro 5, primera serie, en donde se recordaba para uso actual la polémica de 1914 entre el marxista Bordiga, socialista proletario y el "socialista" patrioter Marvasi.

Allí es posible probar algunas afirmaciones y anotaciones de aquél "viejo" artículo "Guerra y Socialismo", porque calza "a penella" en presencia del problema con el cual se tuvieron que confrontar los compañeros argentinos, hoy.

Notábamos en aquél tiempo, cómo el enemigo de clase "usufructúa sentimientos e ideas (con la boca) del socialismo para arribar al entierro de este último"

No es casualidad (buena fe individual, aparte) que Marvasi (ejemplo de "socialista" patriota) proteste y cada afirmación suya patriótica la diga en nombre del socialismo, con la preocupación que se cree un ambiente lo más favorable al socialismo(...)

Él ha necesitado declararse socialista porque sabe que para llevar a término su guerra, la burguesía ha necesitado penetrar ideológica y materialmente a través de las filas proletarias, para descompagnarla, desviarla de sus verdaderos objetivos y presentar los de ella como suyos(...). SUCedió así que el renegado del so-

cialismo llegó al punto de presentar como "traidores" de los "ideales" verdaderos a aquellos que van directo por la vía de la derrota revolucionaria"

¿No es la descripción anticipada de todo el "patrioterismo revolucionario" sobre el conflicto anglo-argentino y como para señalar otro punto a favor de la preparación burguesa de la futura matanza imperialista mundial?

SI el marxismo es "invariable" lo es principalmente porque invariables son los enemigos, sobre todo los "internos"... NO nos sorprenderemos hoy de ver y conocer que en una mesa se acusa a los compañeros argentinos de "traidores" a la "causa socialista", "filo-ingleses", "cómplices o agentes del imperialismo". "Filo-inglés" era Liebnicht para los socialistas alemanes de la 2da. INTERNACIONAL; "Filo-alemán" fue Lenin, ¡escandalosamente arribado a Rusia desde Alemania en un vagón blindado! para los mencheviques y socialistas revolucionarios; "agentes de la Gestapo" fueron los compañeros del Partido Comunista Internacionalista "culpables" de designar como enemigos imperialistas a los estadistas moderados en la segunda guerra mundial, de uno u otro lado, "democrático" o totalitario.

Los compañeros argentinos han hecho su elección alineándose de nuestra parte de siempre: Dicen "Nada ha terminado. LAS cosas peores comenzarán ahora. ES necesario continuar siempre, lo más permanentemente el trabajo emprendido. Si nos detenemos será nuestra muerte. SI deseamos verdaderamente vivir el único camino es la lucha contra los explotadores y contra toda forma de injusticia, también contra los que están dentro de la clase obrera y continuaremos llevando una política de combate contra la que nos quieren vender como proletaria, y no llegará a constituirse en línea de batalla de la burguesía en el interior de los explotados". Con estas palabras termina el último documento de los compañeros. Verdaderamente se trata de continuar la guerra a la burguesía, después que han cesado los relámpagos de la batalla contra Inglaterra, así como la burguesía continúa e intensifica la guerra contra el proletariado:

"Han arribado de Francia 9 Super Etendard con los devastadores misiles Exocet; 10 Mirage de 2da. mano han sido adquiridos en el Perú; 22 Daggers fueron comprados en Israel. Análogo esfuerzo de restablecimiento y de mejoramiento de la eficiencia hay en todo el ejército. Para soportar estos gastos militares la Argentina ha usado buena parte de los ulteriores 5.000 millones de dólares de la deuda externa (de 38 a 43) acumulada durante los últimos seis meses" (El Giornale 24-1-83)

En tanto, los partidos de "oposición democrática" de la MULTIPARTIDARIA, la dirigencia vendida de los sindicalistas, y varios

"revolucionarios" , todos ellos se esfuerzan por encauzar la rabia. el deseo de lucha y "de vida" de las masas proletarias hacia los objetivos de la democracia, del alejamiento de los militares de la vida civil, de las elecciones libres para dar al país una "nueva guía" en la medida necesaria para continuar "jusqu'au bout" la misma política que no es más que otro grado de administración y man-
tanza de la Junta((el recambio por BIGNONE.NN)).

El cambio de la guardia dio sus frutos. LA última manifestación de masas promovida por el movimiento político y sindical de oposición a la junta ha visto a una parte de los de la plaza dar el asalto a la casa rosada lo que ha provocado violentos encontronazos con la policía, con dos muertos (oficialmente) u centenares de heridos. Todos los señores democráticos se han lanzado contra los "provocadores" que han hecho degenerar aquella que debía ser una "pacífica demostración".

Antes, aún todavía en este último traje del capitalismo hubieran podido relevar el poder de las manos de la Junta y son obligados a encontrarse con los "provocadores" de la lucha de clases revolucionaria.

Una prueba de que la lucha por el socialismo se debe combatir sobre dos frentes, contra dos clases de enemigos, rivales entre ellos, pero solidarios en la guerra contra el proletariado.

Los comunistas argentinos han declarado la guerra de clases, espera a los comunistas de todo el mundo; juntarse sobre el campo de batalla y llevar adelante la obra emprendida por ellos!

NOTAS:

- 1) CFR. A. Bordiga "Agressione all' Europa in "Prometeo"" Nro 13. Agosto de 1949.
- 2) Se trata del lro. de dos documentos en nuestro poder. "La actitud frente a la Guerra y la Paz", de mayo; el segundo al que nos referimos, sucesivo a la culminación del conflicto, lleva por título "Malvinas: las responsabilidades ocultas".
- 3) Cfr. A Bordiga "Commentaril del Manoscritti del 1844" en "Programma Comunista" Nros. 15-18 de 1959, en "Testi sul comunismo".

ACLARACION MUY IMPORTANTE:

Algunas partes de este escrito les resultarán confusas. ES que tuvimos que traducirlas nosotros sin "manejar" demasiado el idioma. Si alguien necesita o desea leer directamente del italiano, tenemos los originales fotocopiados en tamaño reducido, del periódico mencionado.

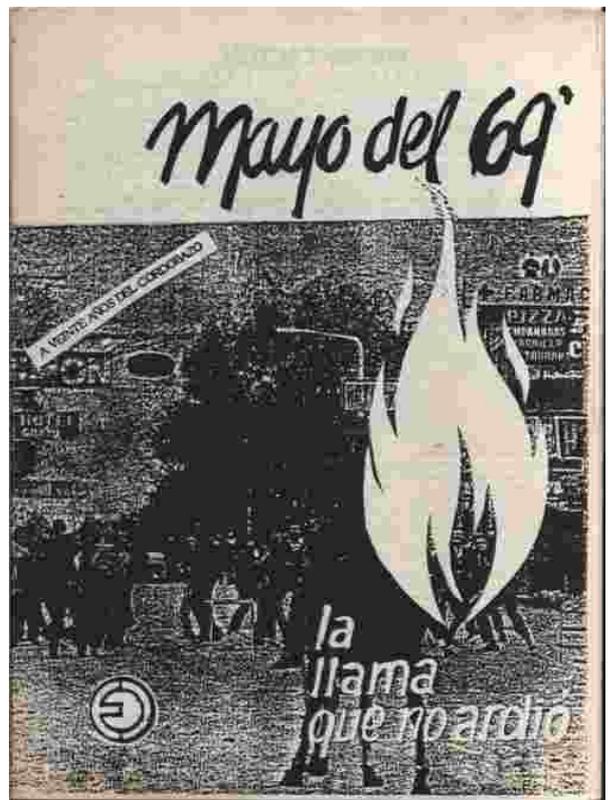
Digitalización del material:
www.viejoarchivista.blogspot.com



Próxima entrega digitalizada:

Tenemos previsto para mediados de mayo de este año (2012) reproducir un folleto realizado en 1989, a veinte años del cordobazo, donde se hace un análisis de aquellos acontecimientos desde una perspectiva distinta a la hegemónica y relatada por protagonistas de aquellos momentos.

El viejo archivista



A 20 AÑOS DEL CORDOBAZO

SUMARIO

PRESENTACIÓN	0
MAYO 1969 - MAYO 1989	1
INTRODUCCIÓN	1
AVANCE DE HECHOS	2
Junio de 1969, Rosario	2
AÑO 1969	4
17 de mayo, CORRIENTES	8
17 de mayo, RÍO NEGRO	8
Los combates del 21	8
Apelaciones de sus presos: vos	8
La Plata	9
TUCUMÁN QUE NO ARDE	9
25 de mayo: LOS OBREROS TIENEN PATRIA	10
EL CORDOBAZO	11
El 29 de mayo, Córdoba	12
LOS PRIMEROS MOVIMIENTOS	12
El modo de ser del 29	14
Las tropas militares	16
LA NOCHE EN EL CERRO CLAYTON	17
Noticia	18
Día 30 - YA ES DE DÍA	18
Mayo 31, en Córdoba y el país	20
SIGNIFICADO HISTÓRICO	20
26 de mayo del 89 y el CORDOBAZO	20
LA LLAMA QUE NO ARDIÓ	21

EDICIONES EMANCIPACIÓN OBRERA

Usted puede usar libremente estos escritos. Las ideas son patrimonio de la humanidad.